



Indicadores de Referência de Bem-Estar no Município

IRBEM 2012

Rede Nossa São Paulo



O objetivo do **IRBEM** é formar um conjunto de indicadores para que a própria sociedade civil, governos, empresas e instituições conheçam as condições e os modos de vida dos cidadãos, a fim de que as ações públicas e privadas tenham como foco principal o bem-estar das pessoas.

Em 2009, na primeira fase do processo de formulação do **IRBEM**, foi realizada uma **consulta pública** pela internet e por várias organizações sociais (escolas, empresas, ONGs, igrejas etc.) que levantou os principais aspectos que os paulistanos consideram importantes para sua qualidade de vida. Essa etapa ocorreu entre julho e outubro de 2009 e contou com a participação de mais de 36 mil pessoas de toda a cidade de São Paulo.

Após a primeira fase, a Rede Nossa São Paulo e o IBOPE Inteligência selecionaram o que foi apontado como mais importante para o bem-estar dos cidadãos paulistanos e incorporaram tais itens à **pesquisa anual de percepções da população sobre a cidade.**

Assim, de 2009 até 2012 no mês de Dezembro, o IBOPE Inteligência levantou o nível de satisfação da população com os temas e aspectos mais citados como importantes para a qualidade de vida e o bem-estar na cidade, permitindo o acompanhamento da evolução destes indicadores.



A pesquisa de percepções sobre a cidade

Objetivos & Metodologia

PESQUISA QUANTITATIVA, com aplicação de questionário estruturado através de entrevistas pessoais.

Objetivo geral

Levantar e monitorar indicadores sobre a satisfação com a qualidade de vida na cidade, condições de moradia, avaliação de serviços e de instituições públicas.

Local da pesquisa

Município de São Paulo – SP

Universo

População paulistana com 16 anos de idade ou mais.

Período de campo

De 24 de Novembro até 08 de Dezembro de 2012.

Dimensionamento

Total de 1.512 entrevistas.

Margem de Erro

O intervalo de confiança é de 95% e a margem de erro máxima estimada é de **3 (três) pontos percentuais** para mais ou para menos sobre os resultados encontrados no total da amostra.

Ponderação

Os resultados foram ponderados a fim de restabelecer a proporção de moradores de cada região do município.

PESQUISA QUANTITATIVA, com aplicação de questionário estruturado através de entrevistas pessoais.

% de verificação dos dados

Pelo menos 20% do material dos entrevistadores foi criticado e verificado. E, 100% dos questionários foram submetidos a um teste eletrônico de consistência para verificação de coerência das respostas.

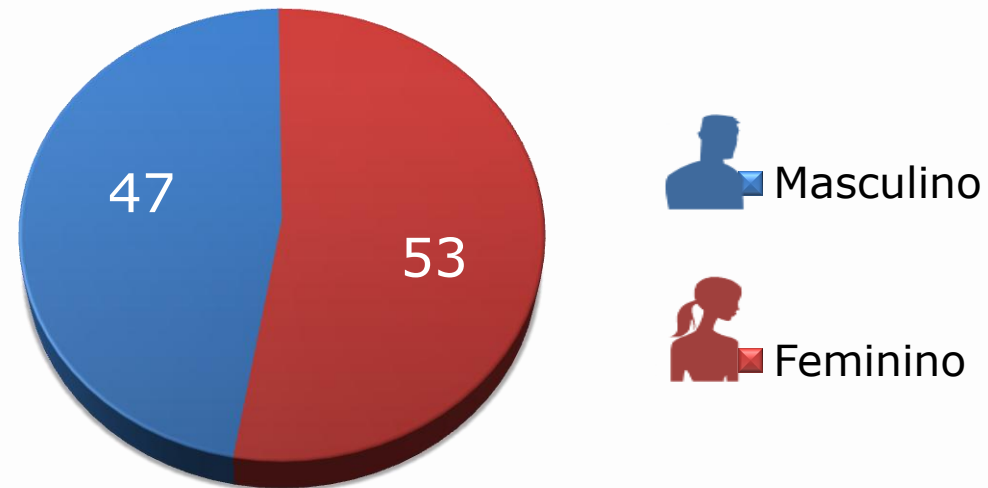
Instrumentos de coleta de dados

O questionário foi enviado para aprovação por parte do cliente antes do início dos trabalhos de campo e faz parte do relatório/apresentação de pesquisa.

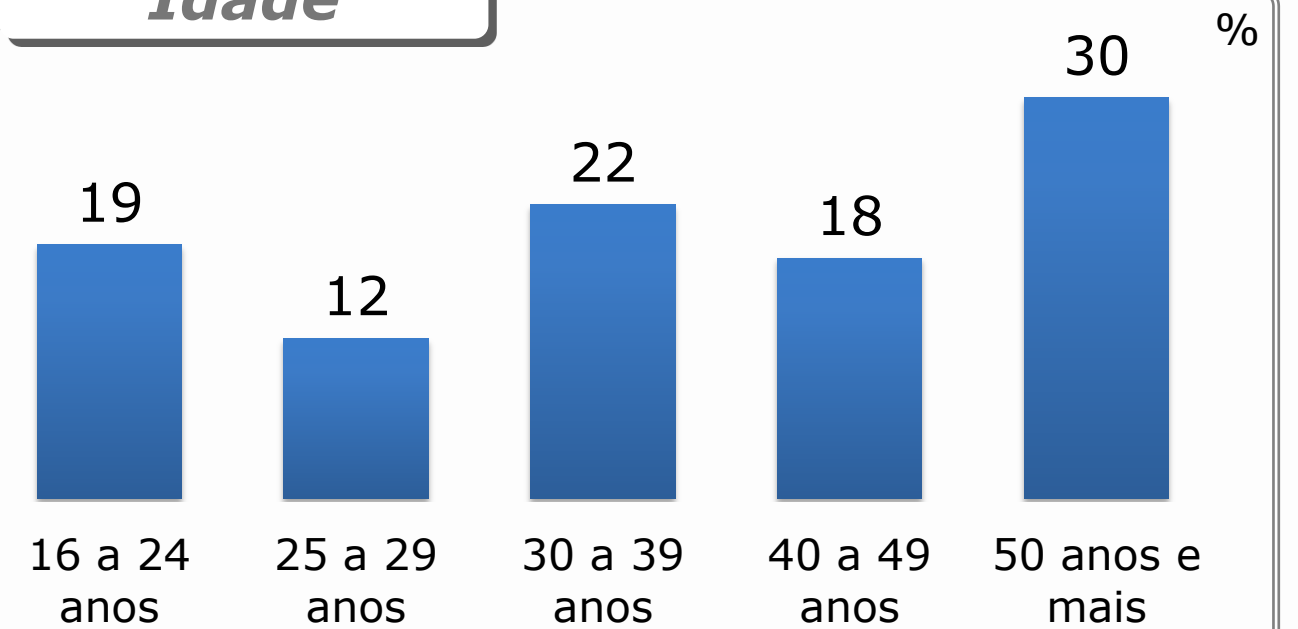
- ❖ As atividades do IBOPE Inteligência são regidas por padrões éticos da Associação Brasileira das Empresas de Pesquisa (ABEP) e da World Research Association (ESOMAR).
- ❖ Além disso, os nossos procedimentos estão em conformidade com a Norma Internacional de Qualidade em Pesquisa de Mercado e Opinião – ISO 20252 e a Norma Internacional de Gestão de Qualidade ISO 9001.
- ❖ Os arquivos ora enviados não podem ser alterados em nenhuma hipótese sem a prévia autorização do IBOPE Inteligência.

Perfil da Amostra

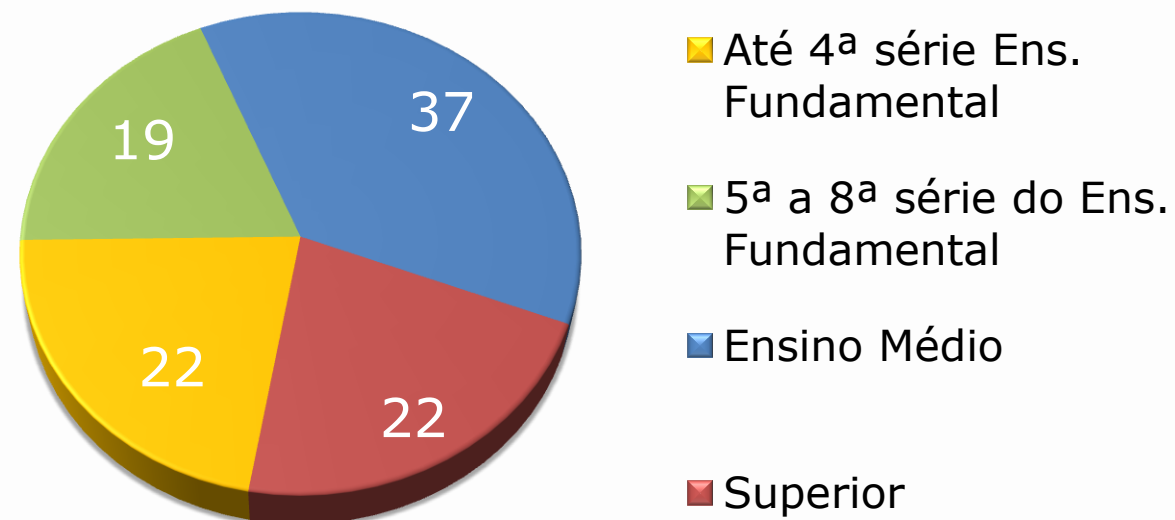
Sexo



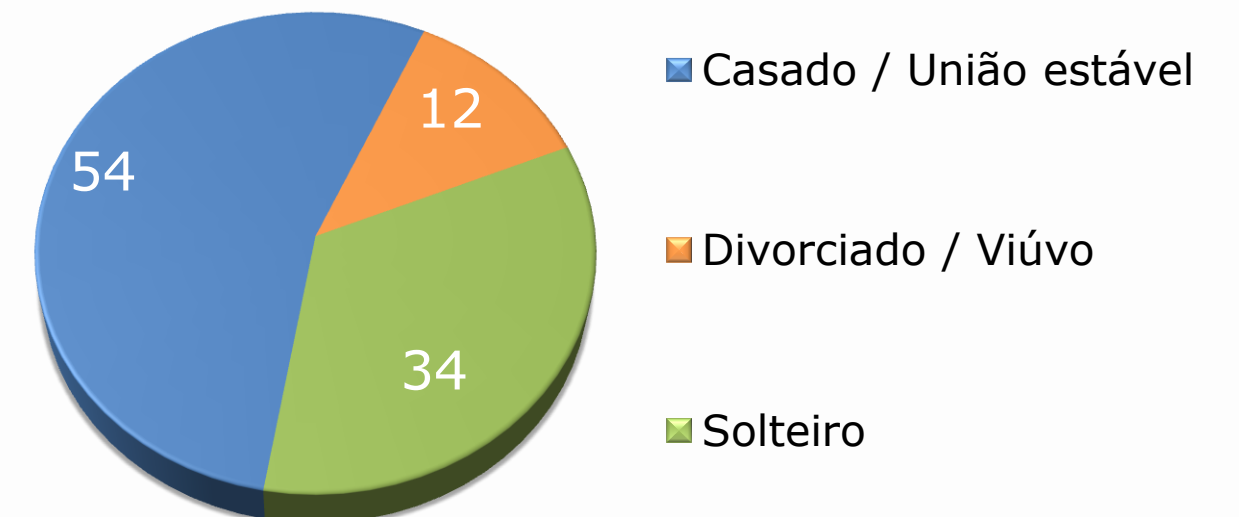
Idade



Grau de instrução



Estado Civil



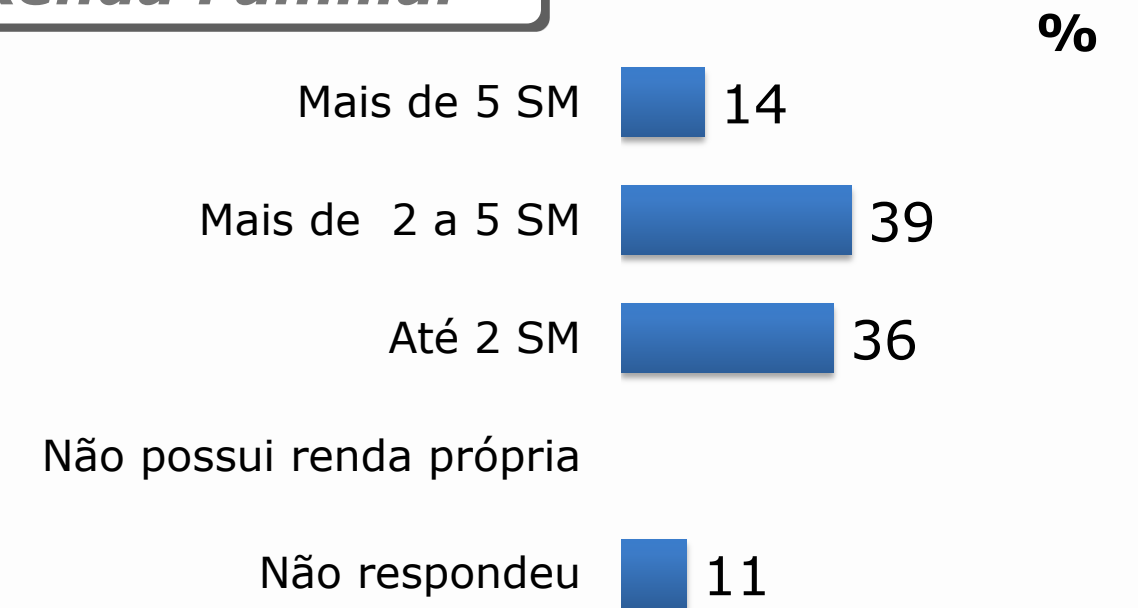
Base: Total da amostra (1.512)

Perfil da Amostra

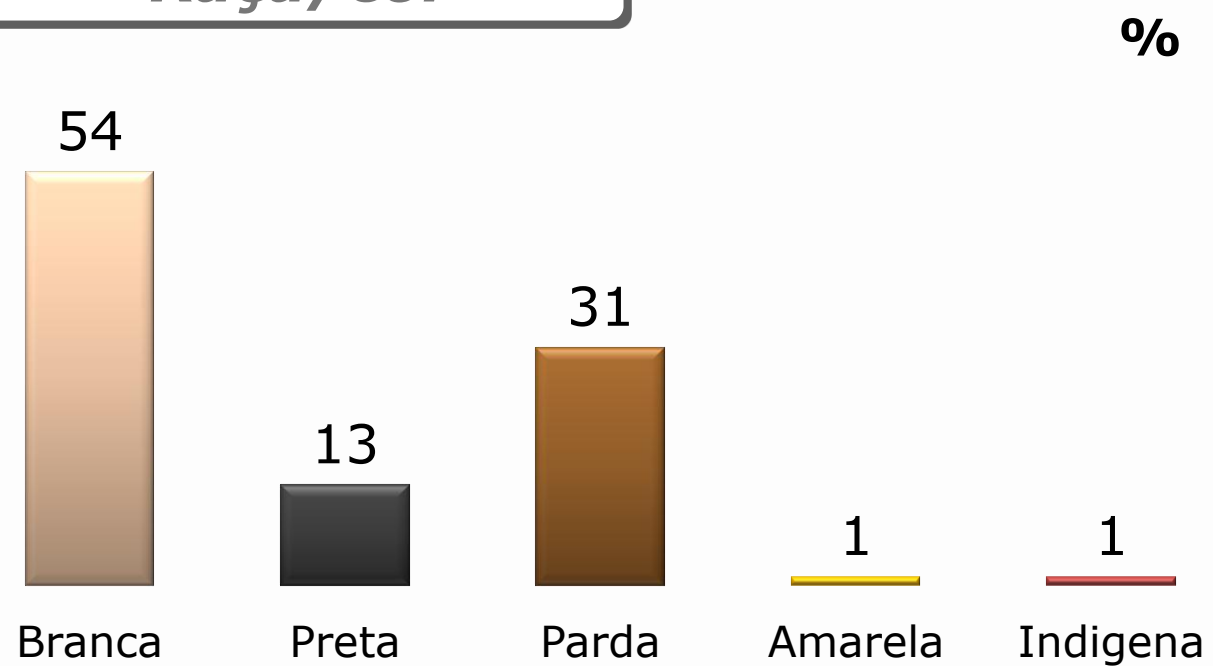
Renda Pessoal



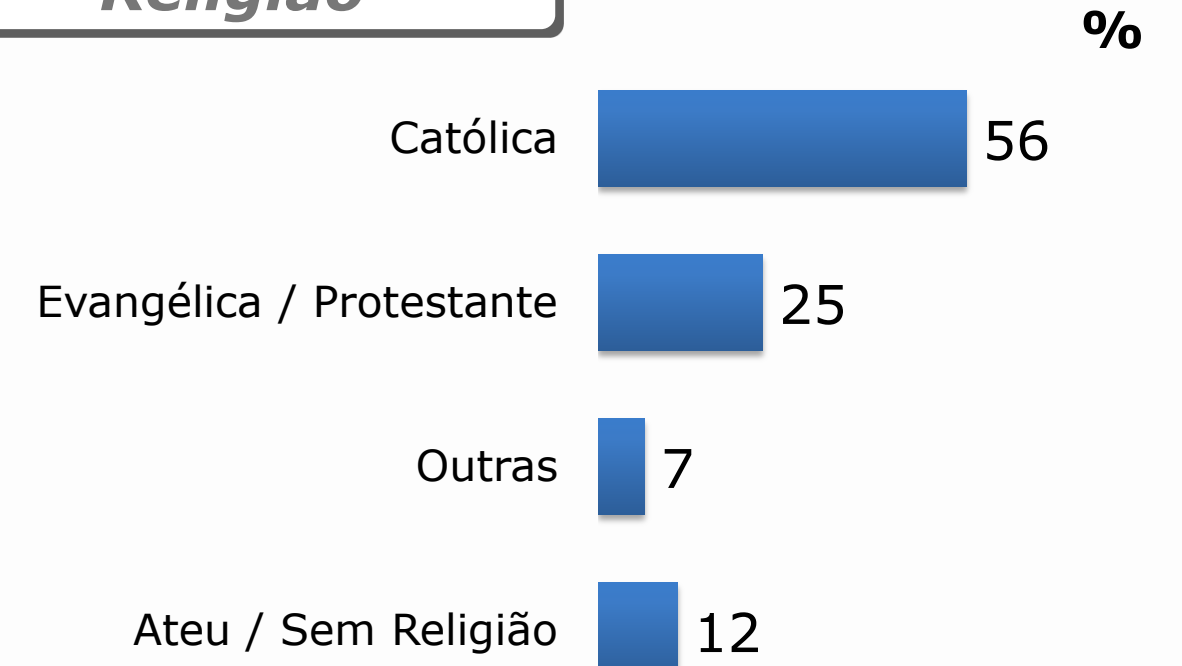
Renda Familiar



Raça/cor



Religião

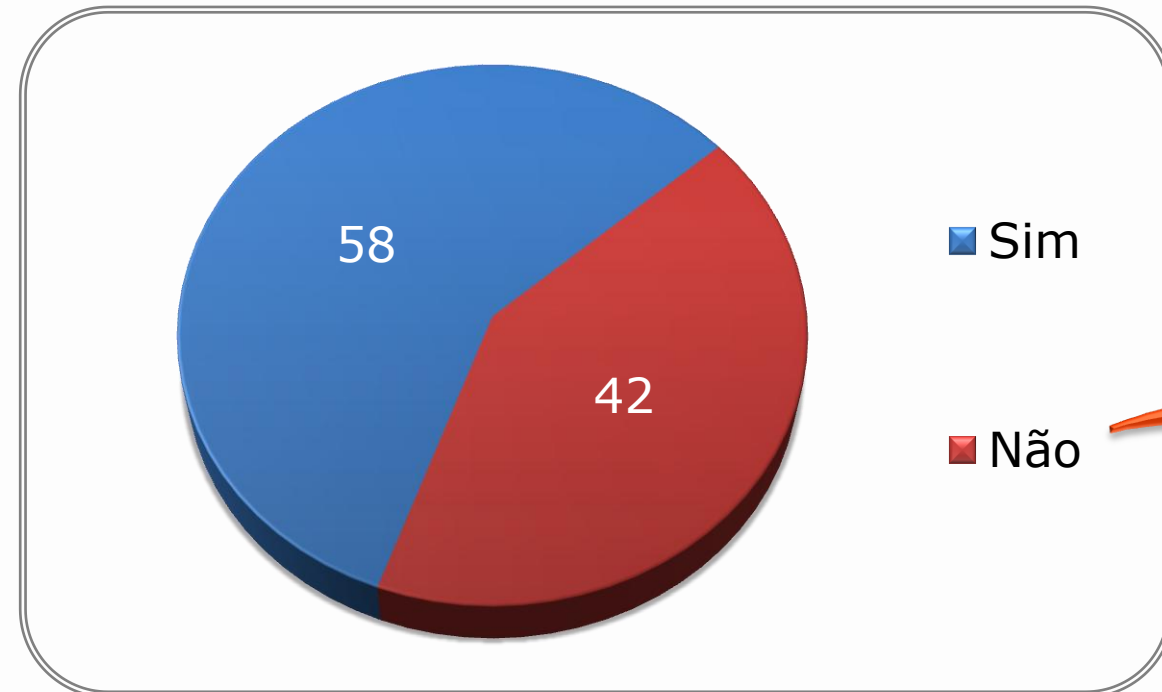


Base: Total da amostra (1.512)

Origens da população da cidade de São Paulo

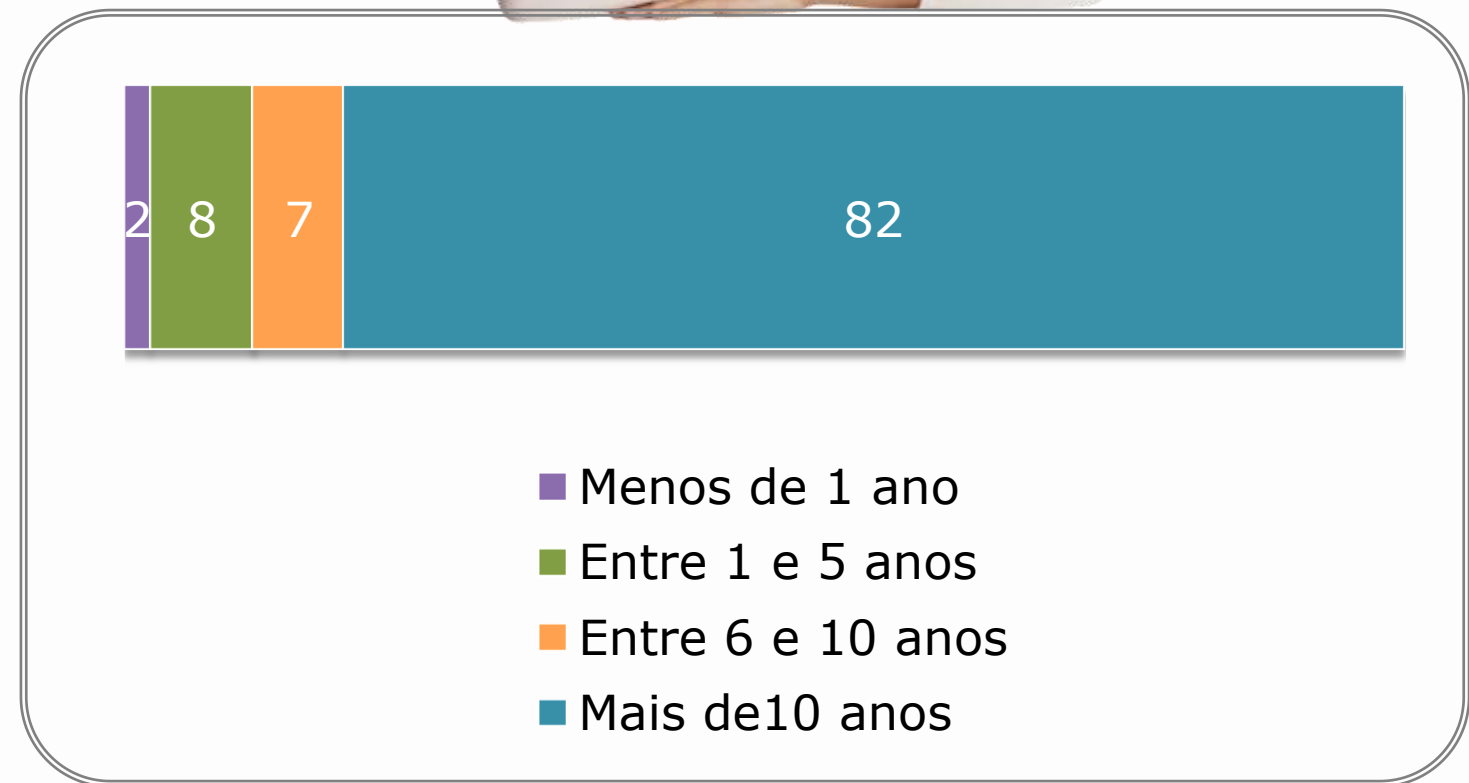
%

Nasceu na cidade de São Paulo?



Base: Total da amostra (1512)

Mora na cidade de São Paulo há quanto tempo?

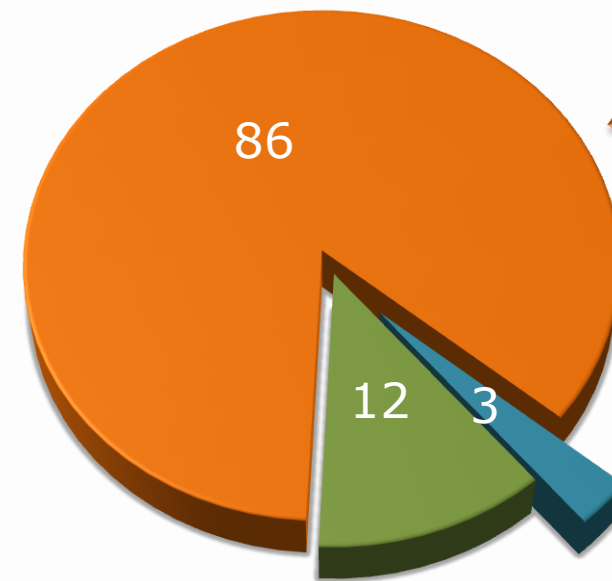


Base: Não nasceu na cidade de São Paulo (629)

Origens da população que não nasceu na cidade de São Paulo

%

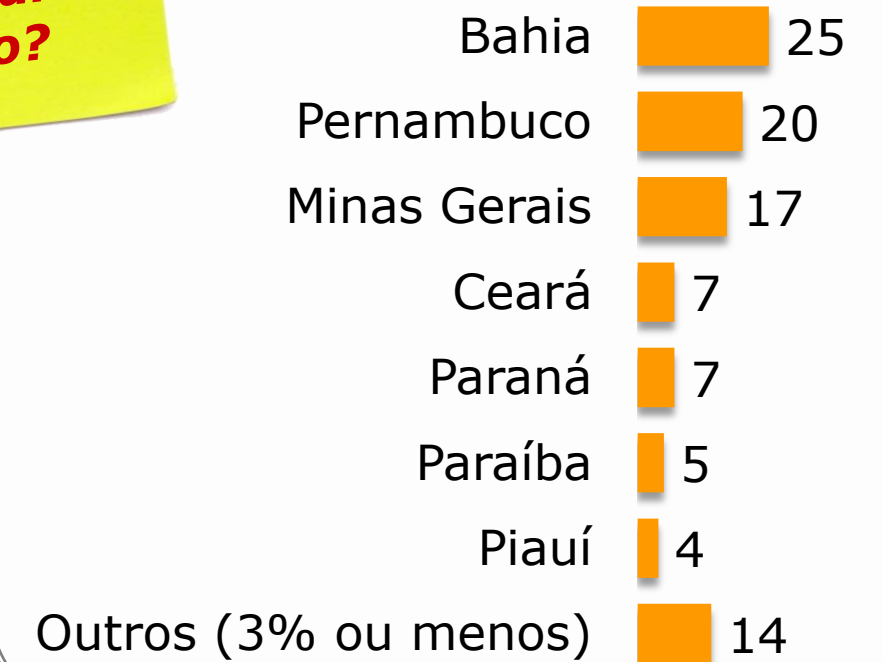
Onde nasceu?



- Em outro município de São Paulo
- Em município de outro estado
- Em outro país

Base: Não nasceu na cidade de São Paulo (629)

Em qual Estado?

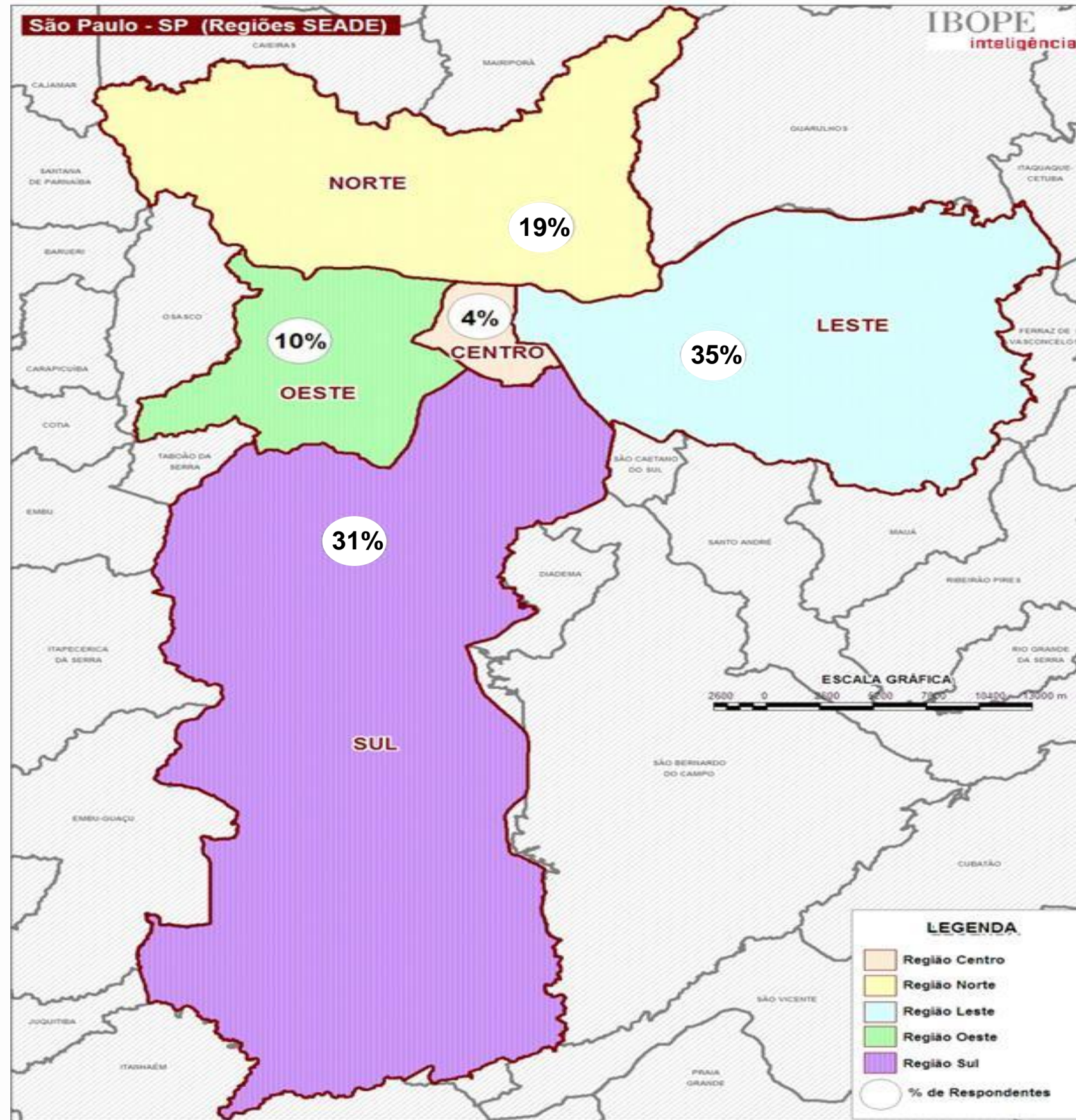


Base: Nasceu em Município de outro Estado (538)

Em qual País?

País	Quantidade
Base: Nasceu em outro País	(17)
	NA
• Bolívia	(5)
• Portugal	(4)
• Espanha	(3)

Argentina, Bélgica, Itália e Japão foram citadas apenas 1 vez

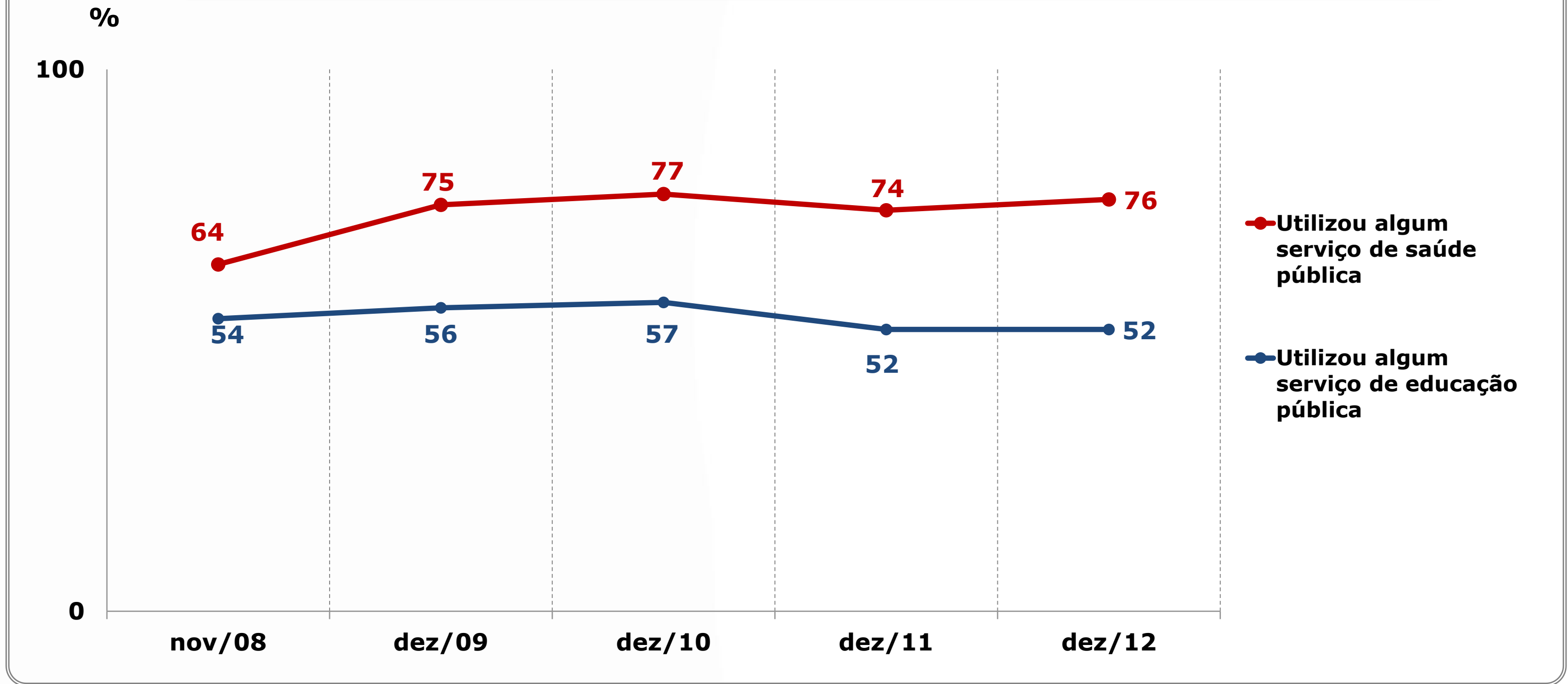


Perfil da Amostra

<i>Subprefeitura de moradia</i>	Total %
PENHA + VILA PRUDENTE	9
CAPELA DO SOCORRO + CIDADE ADEMAR	8
ITAIM PAULISTA + CIDADE TIRADENTES + GUAIANAZES	7
BUTANTÃ + LAPA	7
SÃO MATEUS + SÃO MIGUEL PAULISTA	7
IPIRANGA + JABAQUARA	7
ERMELINO MATARAZZO + ITAQUERA	7
CASA VERDE + PIRITUBA/JARAGUÁ	6
ARICANDUVA + MOOCA	6
M'BOI MIRIM + PARELHEIROS	6
SANTO AMARO + VILA MARIANA	5
JAÇANÃ/TREMembÉ + VILA MARIA/VILA GUILHERME	5
CAMPO LIMPO	5
FREGUESIA/BRASILÂNDIA + PERUS	5
SÉ	4
SANTANA/TUCURUVI	4
PINHEIROS	3

Utilização de serviços públicos

Entrevistado ou pessoas de sua família que utilizaram algum serviço de saúde ou educação pública nos últimos 12 meses:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.06) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

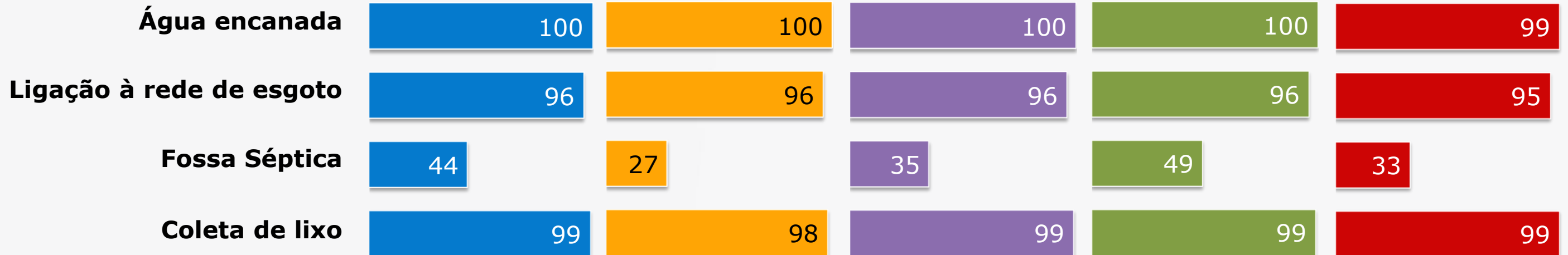


Condições de vida

Acesso a serviços essenciais

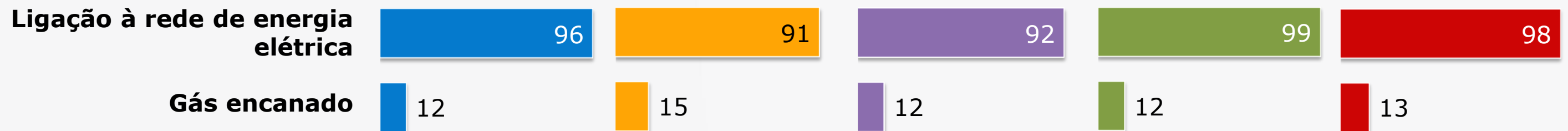
Saneamento Básico

% Tem em casa:



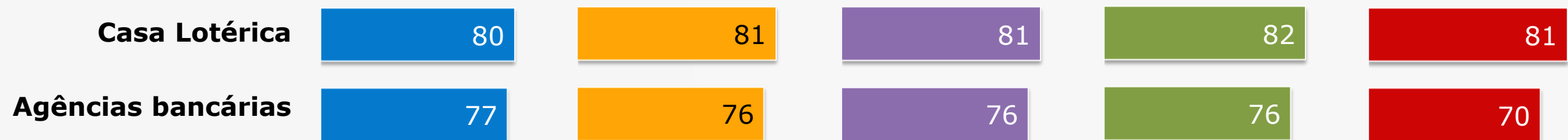
Energia

% Tem em casa:



Finanças

% Tem próximo de casa:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

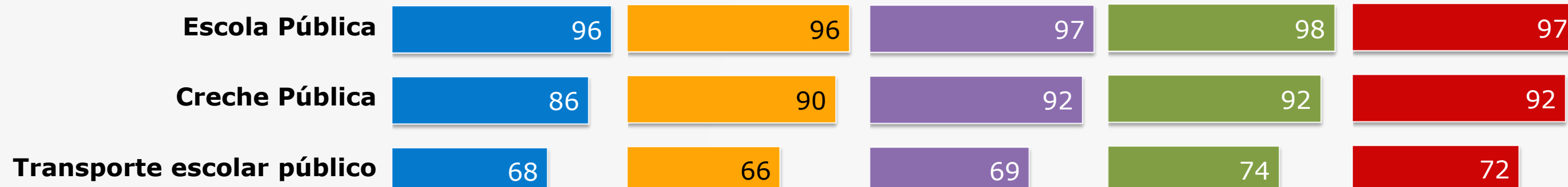
P04. Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P05.** Na sua casa tem ou não tem:

Acesso a serviços essenciais



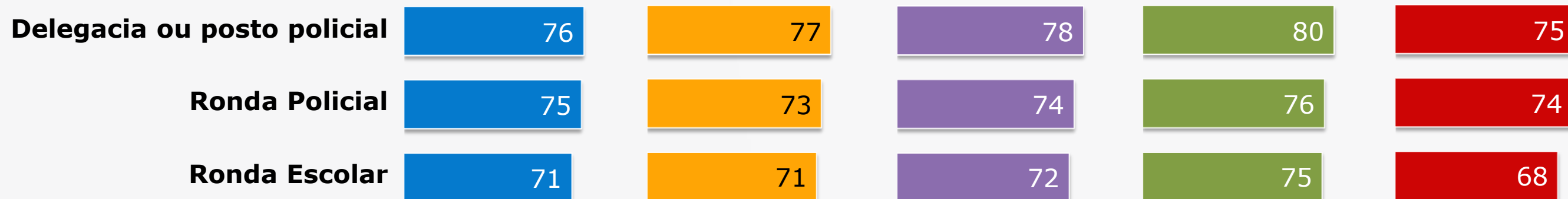
Educação Pública

% Tem próximo de casa:



Segurança Pública

% Tem próximo de casa:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

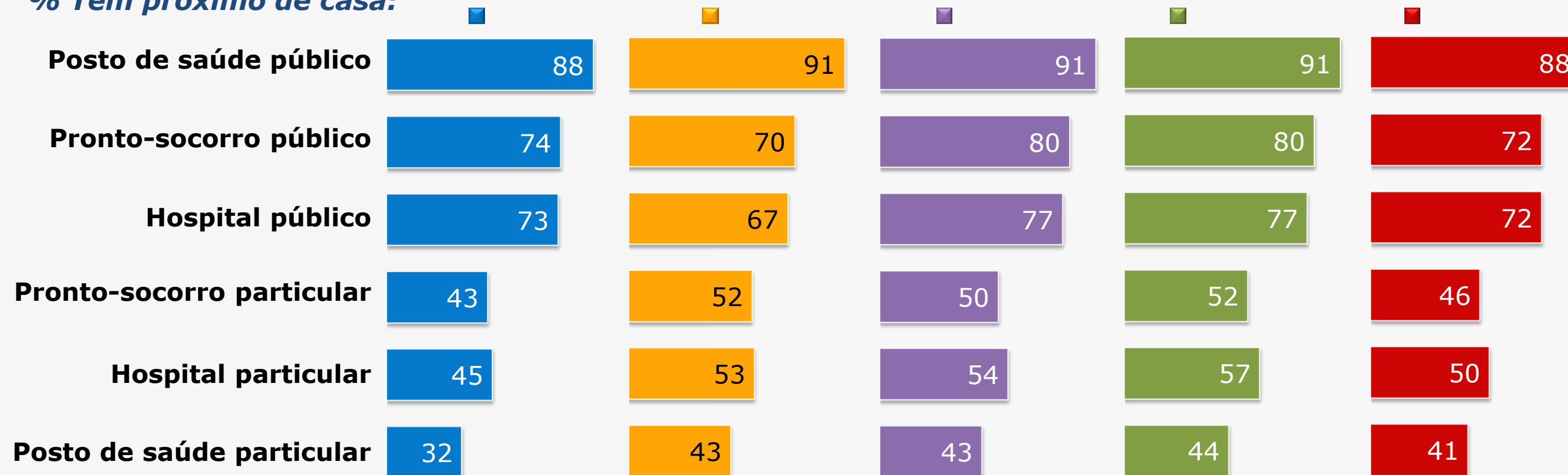
P04. Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P05.** Na sua casa tem ou não tem:

Acesso a serviços essenciais



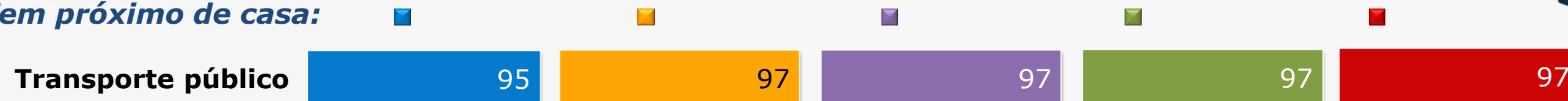
Saúde pública e particular

% Tem próximo de casa:



Mobilidade

% Tem próximo de casa:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

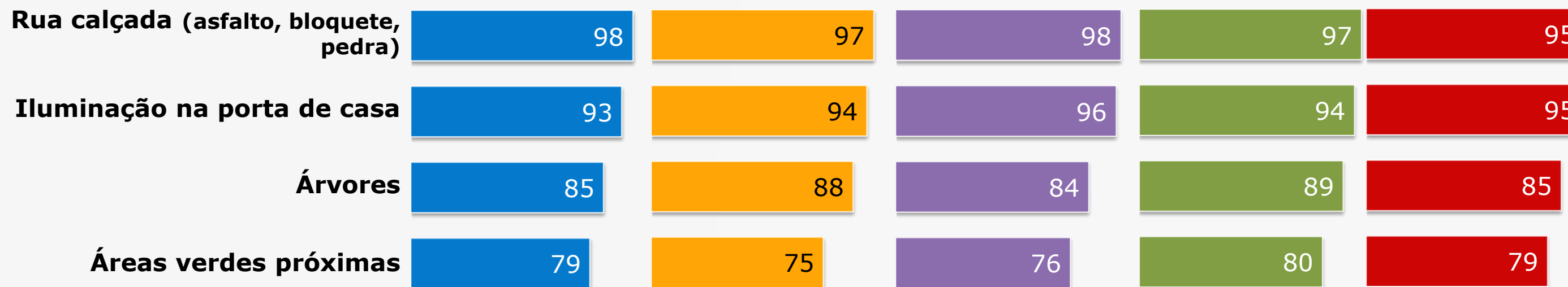
P04. Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P05.** Na sua casa tem ou não tem:

Acesso a serviços essenciais



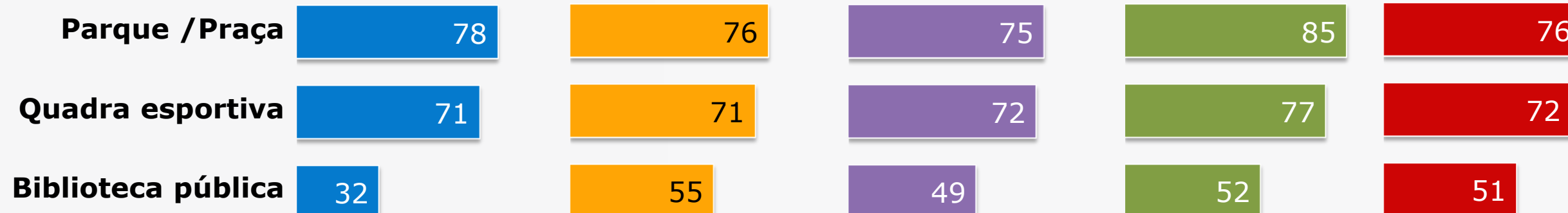
Urbanização e meio ambiente

% Tem próximo de casa:



Cultura e lazer

% Tem próximo de casa:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P04. Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P05.** Na sua casa tem ou não tem:

Utilização de serviços públicos

%

Saúde Pública



Sexo	2008	2009	2010	2011	2012
• Homem	44	45	45	44	45
• Mulher	56	55	55	56	55
Idade	2008	2009	2010	2011	2012
• 16-24 anos	22	20	19	20	20
• 25-29	11	11	12	12	12
• 30-39	20	20	21	20	21
• 40-49	17	18	18	18	18
• 50 anos e +	30	31	30	30	30
Escolaridade	2008	2009	2010	2011	2012
• Até 4ª série	27	22	22	24	24
• 5ª-8ª série	18	21	19	20	21
• Ensino médio	39	39	39	39	38
• Superior	15	18	19	17	18
Renda Familiar	2008	2009	2010	2011	2012
• Até 2 SM	32	37	38	52	43
• +de 2 a 5 SM	42	41	40	36	43
• +de 5 SM	21	20	23	12	14
• NS /NR	6	1	-	-	-

Base: usuários do serviço público de saúde
(2008: 968 | 2009: 1.139 | 2010: 1.160 | 2011: 1.118 | 2012: 1.146)

Educação Pública



Sexo	2008	2009	2010	2011	2012
• Homem	44	43	44	42	44
• Mulher	56	57	56	58	56
Idade	2008	2009	2010	2011	2012
• 16-24 anos	27	23	24	22	22
• 25-29	12	11	12	13	12
• 30-39	25	22	23	24	25
• 40-49	20	21	20	20	21
• 50 anos e +	16	23	21	20	20
Escolaridade	2008	2009	2010	2011	2012
• Até 4ª série	22	18	19	19	20
• 5ª-8ª série	19	23	22	22	22
• Ensino médio	45	43	42	44	43
• Superior	13	16	17	15	15
Renda Familiar	2008	2009	2010	2011	2012
• Até 2 SM	32	39	39	52	44
• +de 2 a 5 SM	43	41	40	36	44
• +de 5 SM	21	19	21	12	12
• NS /NR	4	1	-	-	-

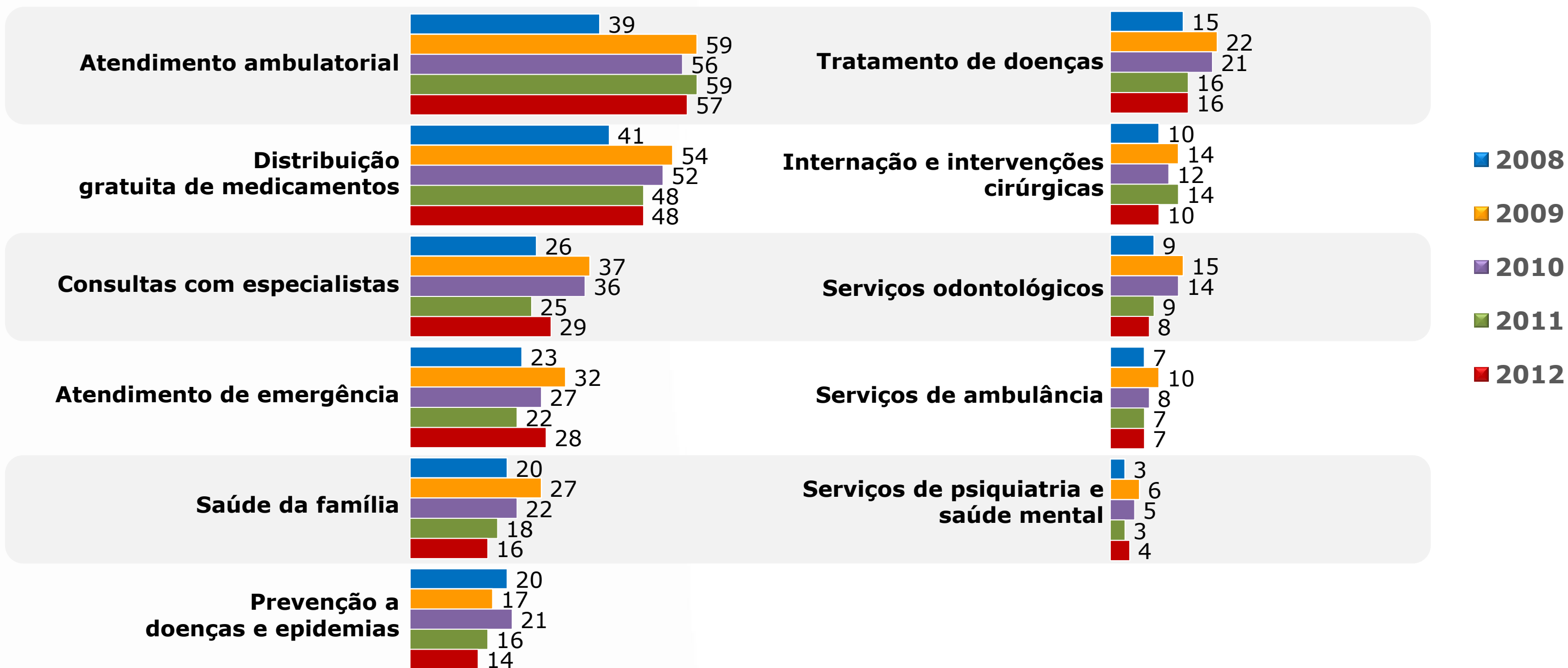
Base: usuários do serviço de educação pública
(2008: 816 | 2009: 853 | 2010: 861 | 2011: 779 | 2012: 789)

P.06) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

Utilização de serviços de saúde pública

%

Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:



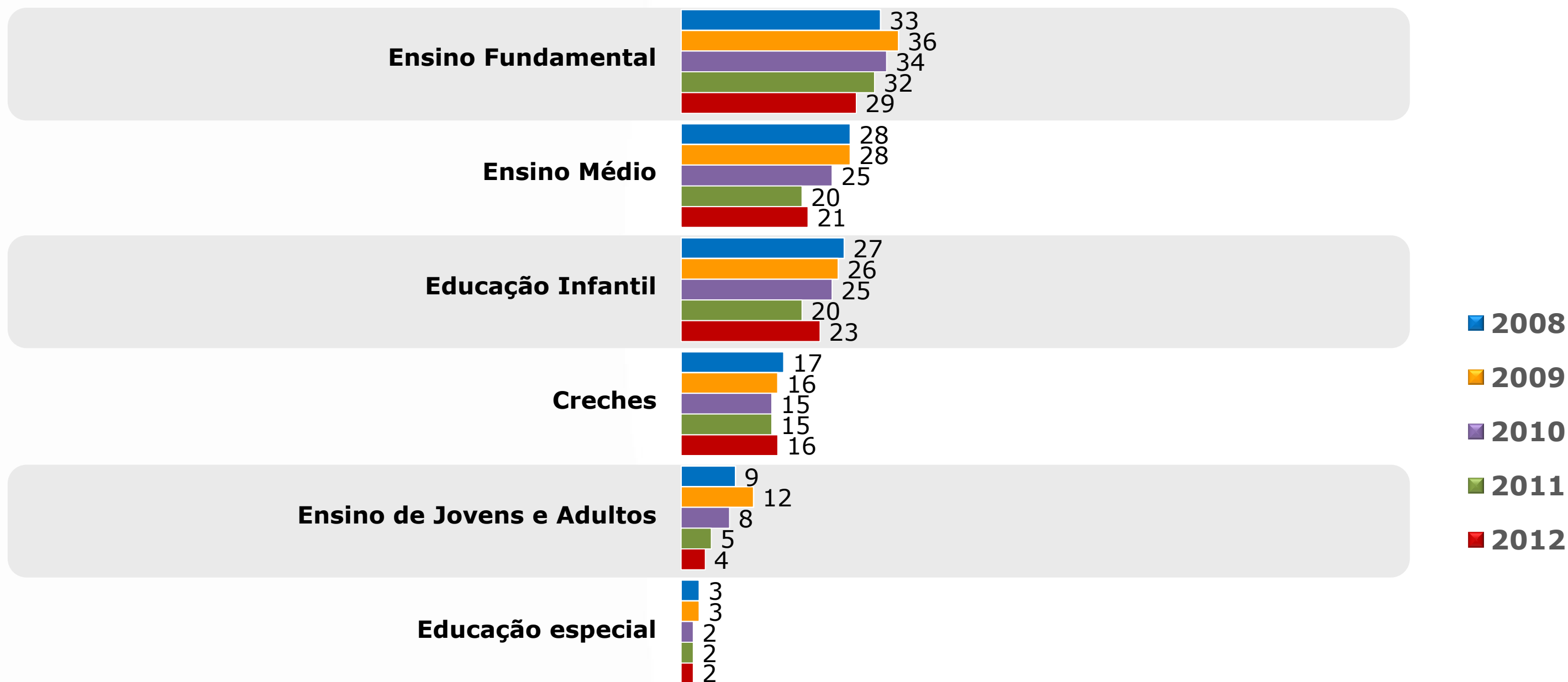
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.06) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família que moram em seu domicílio utilizaram nos últimos 12 meses (BLOCO II):

Utilização de serviços de educação pública

%

Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:



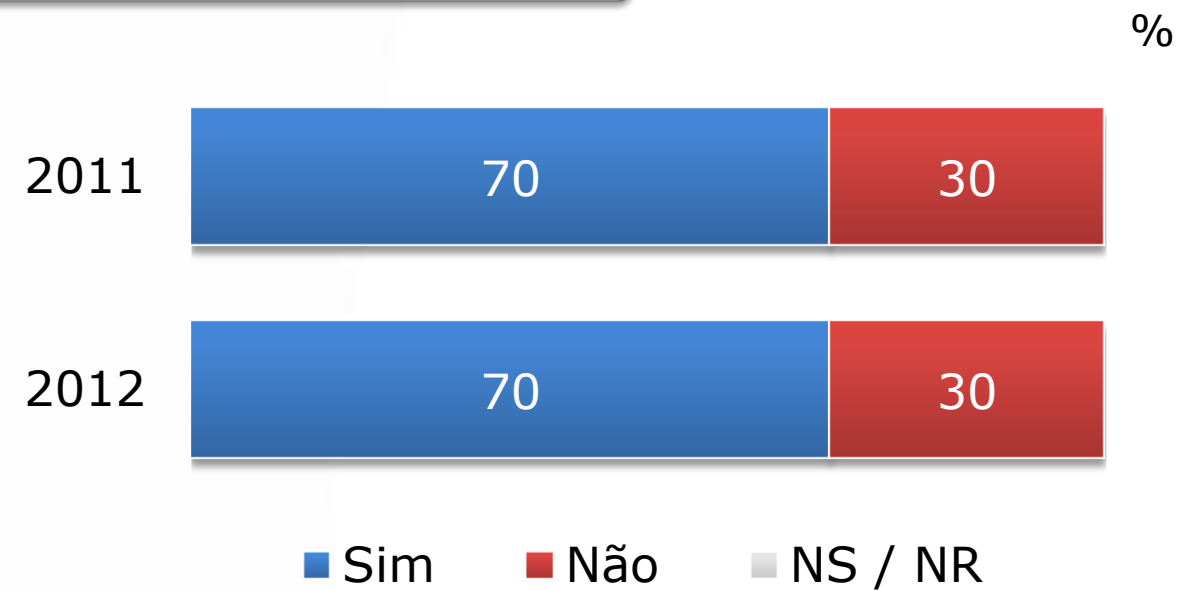
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.06) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família que moram em seu domicílio utilizaram nos últimos 12 meses (BLOCO II):

Utilização de ônibus

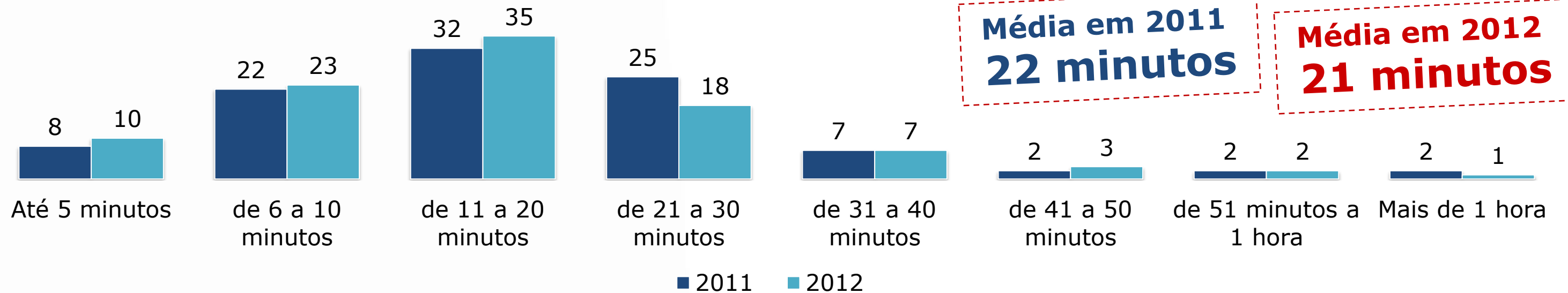


Utiliza ônibus



Base: 1.512 entrevistas

Tempo de espera



Base: entrevistados que utilizam ônibus como meio de transporte (2011: 1.056 | 2012: 1.052)

P.09) O(a) Sr(a) utiliza ônibus como meio de transporte diário? | **P.10)** Quanto tempo o(a) Sr(a) costuma esperar no ponto de ônibus?

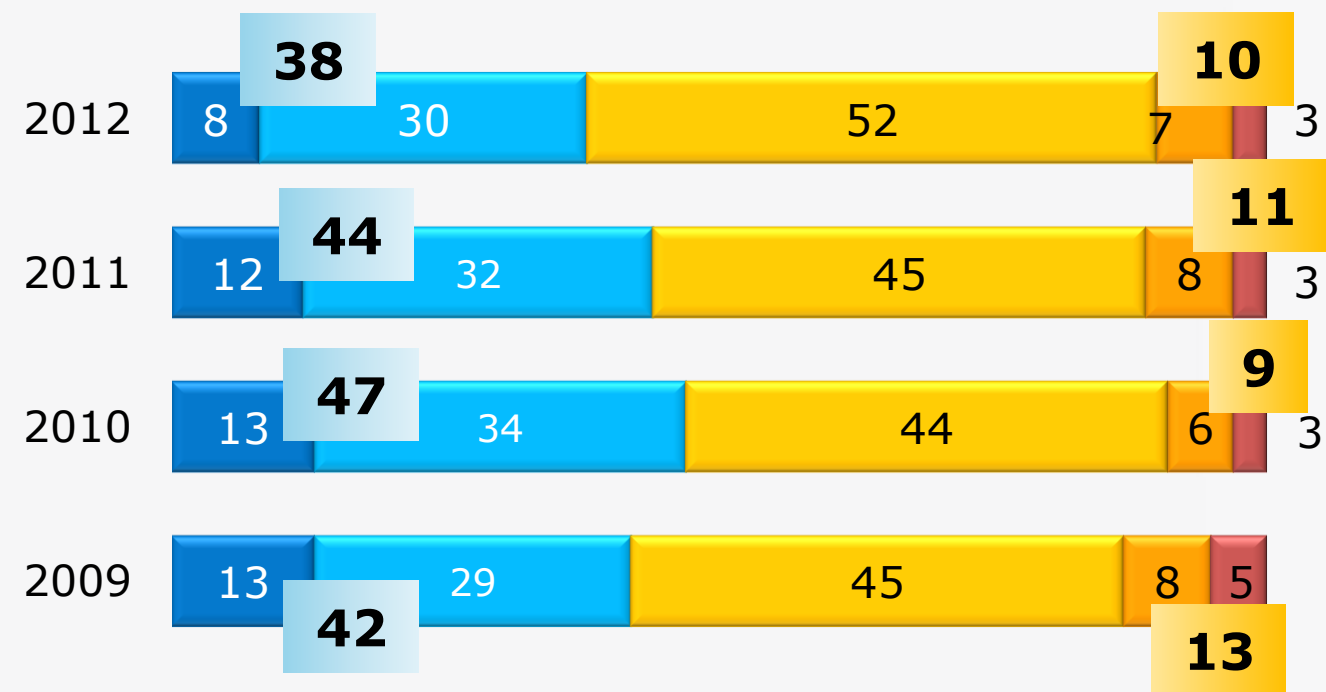


Bem-estar e
qualidade de
vida na cidade

A qualidade de vida em São Paulo e a possibilidade de viver ou não em outra cidade

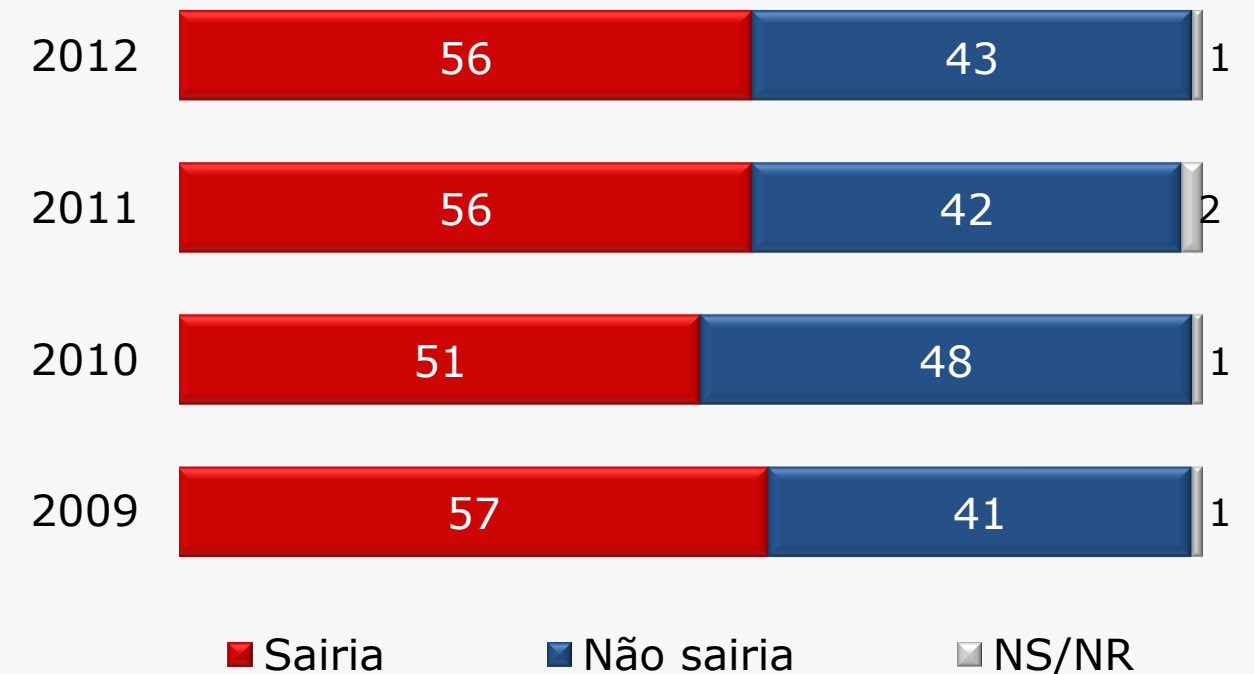
(%)

Qualidade de vida



■ Melhorou muito ■ Melhorou um pouco ■ Ficou estável
■ Piorou um pouco ■ Piorou muito

Sairia ou não da cidade



■ Sairia ■ Não sairia ■ NS/NR

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P03. Considerando o último ano, o(a) sr(a) diria que a sua qualidade de vida: **(RU)**

P22. Gostaria de saber se, caso pudesse, o(a) sr(a) sairia de São Paulo para viver em outra cidade, ou não sairia de São Paulo? **(RU)**



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com as áreas (notas de 1 a 10)	2009		2010		2011		2012		Variação na média (2011 2012)		
	média	rank	média	rank	média	rank	média	rank			
• Relações Humanas	6,5	(1º)	6,9	(1º)	6,8	(1º)	6,5	(1º)	-0,3	DIF.SIG.	Acima da média 5,5 (2012)
• Religião e Espiritualidade	6,3	(2º)	6,5	(2º)	6,4	(2º)	6,0	(2º)	-0,4	DIF.SIG.	
• Tecnologia da Informação	6,0	(4º)	6,0	(4º)	6,1	(3º)	5,8	(3º)	-0,3	DIF.SIG.	
• Trabalho	6,2	(3º)	6,1	(3º)	6,0	(4º)	5,8	(4º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Sexualidade	5,4	(5º)	5,7	(5º)	5,7	(5º)	5,4	(5º)	-0,3	DIF.SIG.	
• Consumo	5,2	(6º)	5,5	(6º)	5,6	(6º)	5,1	(6º)	-0,5	DIF.SIG.	
• Aparência e Estética	5,1	(8º)	5,3	(8º)	5,2	(7º)	5,0	(7º)	-0,2	DIF.SIG.	Abaixo da média 5,5 (2012)
• Relações com animais	5,2	(7º)	5,5	(7º)	5,1	(9º)	5,0	(8º)	-0,1		
• Saúde	5,1	(9º)	5,1	(9º)	5,1	(8º)	4,8	(9º)	-0,3	DIF.SIG.	
• Juventude	4,6	(13º)	5,1	(10º)	5,0	(10º)	4,8	(10º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Educação	5,0	(10º)	5,0	(11º)	5,0	(11º)	4,8	(11º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Meio Ambiente	4,6	(15º)	4,9	(13º)	4,7	(15º)	4,6	(12º)	-0,1		
• Valores Pessoais e Sociais	4,6	(14º)	4,8	(14º)	4,9	(12º)	4,5	(13º)	-0,4	DIF.SIG.	
• Lazer e Modo de Vida	4,7	(11º)	4,7	(15º)	4,9	(13º)	4,5	(14º)	-0,4	DIF.SIG.	
• Habitação	4,7	(12º)	5,0	(12º)	4,8	(14º)	4,5	(15º)	-0,3	DIF.SIG.	
• Terceira Idade	4,4	(16º)	4,7	(16º)	4,6	(16º)	4,4	(16º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Esporte	4,3	(17º)	4,6	(19º)	4,6	(17º)	4,4	(17º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Assistência Social	3,9	(23º)	4,2	(21º)	4,4	(19º)	4,3	(18º)	-0,1		
• Infância e Adolescência	4,3	(19º)	4,7	(18º)	4,3	(22º)	4,2	(19º)	-0,1		
• Cultura	4,2	(20º)	4,4	(20º)	4,6	(18º)	4,1	(20º)	-0,5	DIF.SIG.	
• Segurança	4,3	(18º)	4,7	(17º)	4,4	(20º)	4,0	(21º)	-0,4	DIF.SIG.	
• Transporte /Trânsito (mobilidade)	4,0	(22º)	4,2	(22º)	4,3	(21º)	4,0	(22º)	-0,3	DIF.SIG.	
• Desigualdade Social	3,9	(24º)	4,1	(23º)	4,0	(23º)	3,8	(23º)	-0,2	DIF.SIG.	
• Acessibilidade para pessoas com deficiência	4,2	(21º)	4,1	(24º)	3,9	(24º)	3,8	(24º)	-0,1		
• Transparência e participação política	3,3	(25º)	3,5	(25º)	3,5	(25º)	3,5	(25º)	0,0		

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

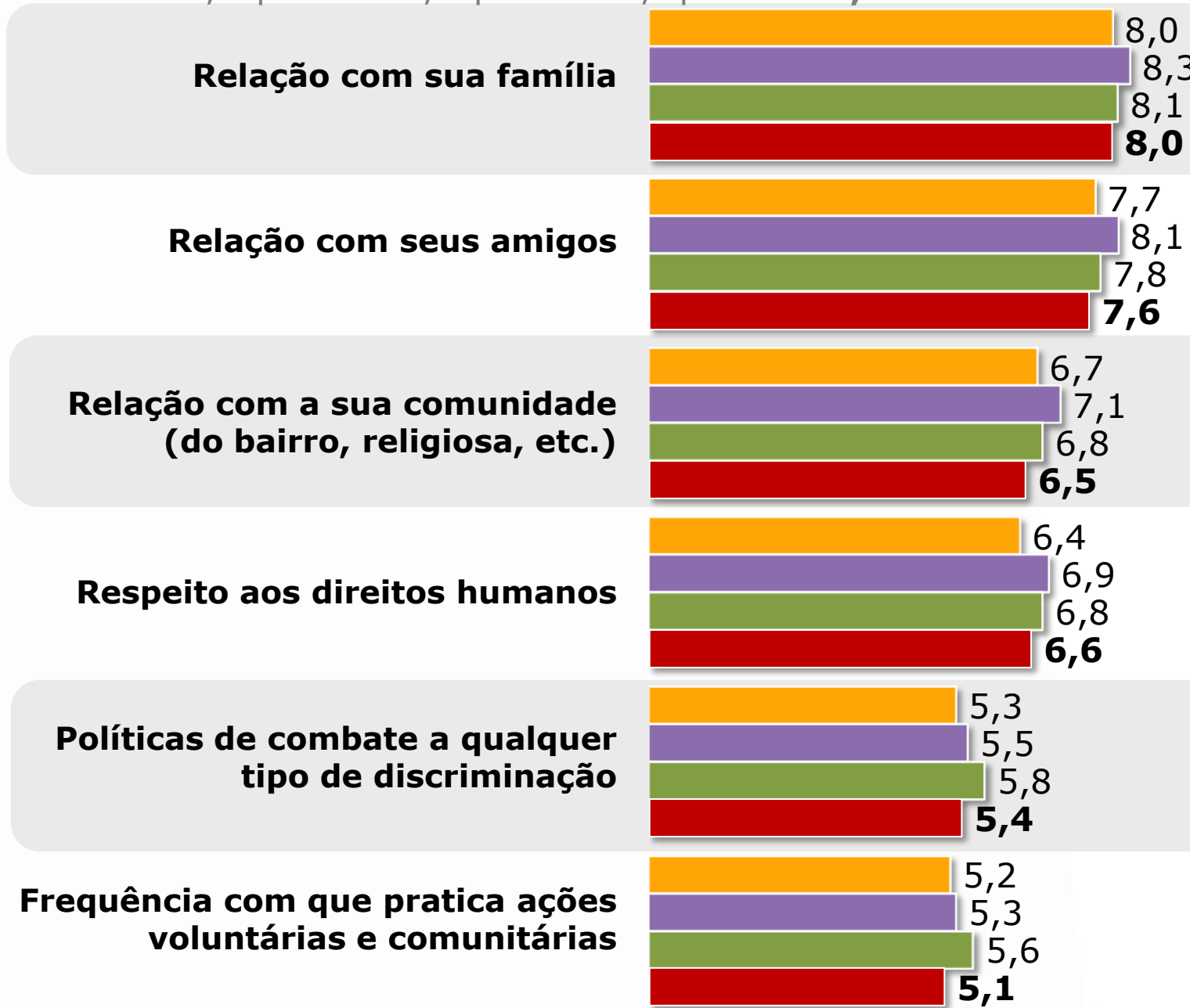
RELAÇÕES HUMANAS

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,5 | 2010: 6,9 | 2011: 6,8 | 2012: **6,5**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Relação com sua família	16	34	50
	12	31	57
	14	37	49
	18	30	52
Relação com seus amigos	18	40	42
	14	36	50
	16	40	44
	20	40	40
Relação com a sua comunidade (do bairro, religiosa, etc.)	33	42	25
	27	42	31
	28	49	23
	33	49	17
Respeito aos direitos humanos	37	38	25
	30	41	29
	30	46	24
	33	48	19
Políticas de combate a qualquer tipo de discriminação	56	31	12
	53	32	15
	44	42	14
	53	37	9
Frequência com que pratica ações voluntárias e comunitárias	55	32	12
	54	31	15
	48	39	13
	56	37	7



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

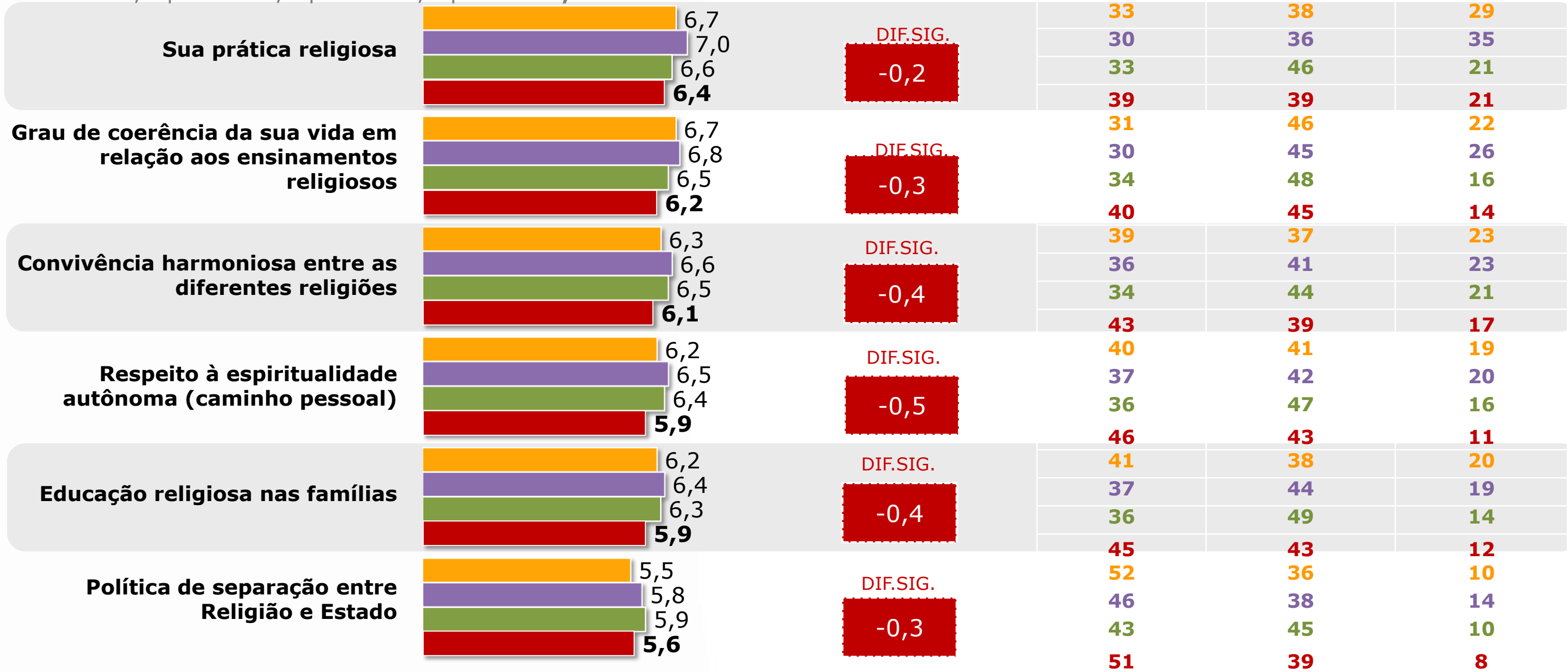
RELIGIÃO E ESPIRITUALIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,3 | 2010: 6,5 | 2011: 6,4 | 2012: **6,0**

Variação na média
(2011 | 2012)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

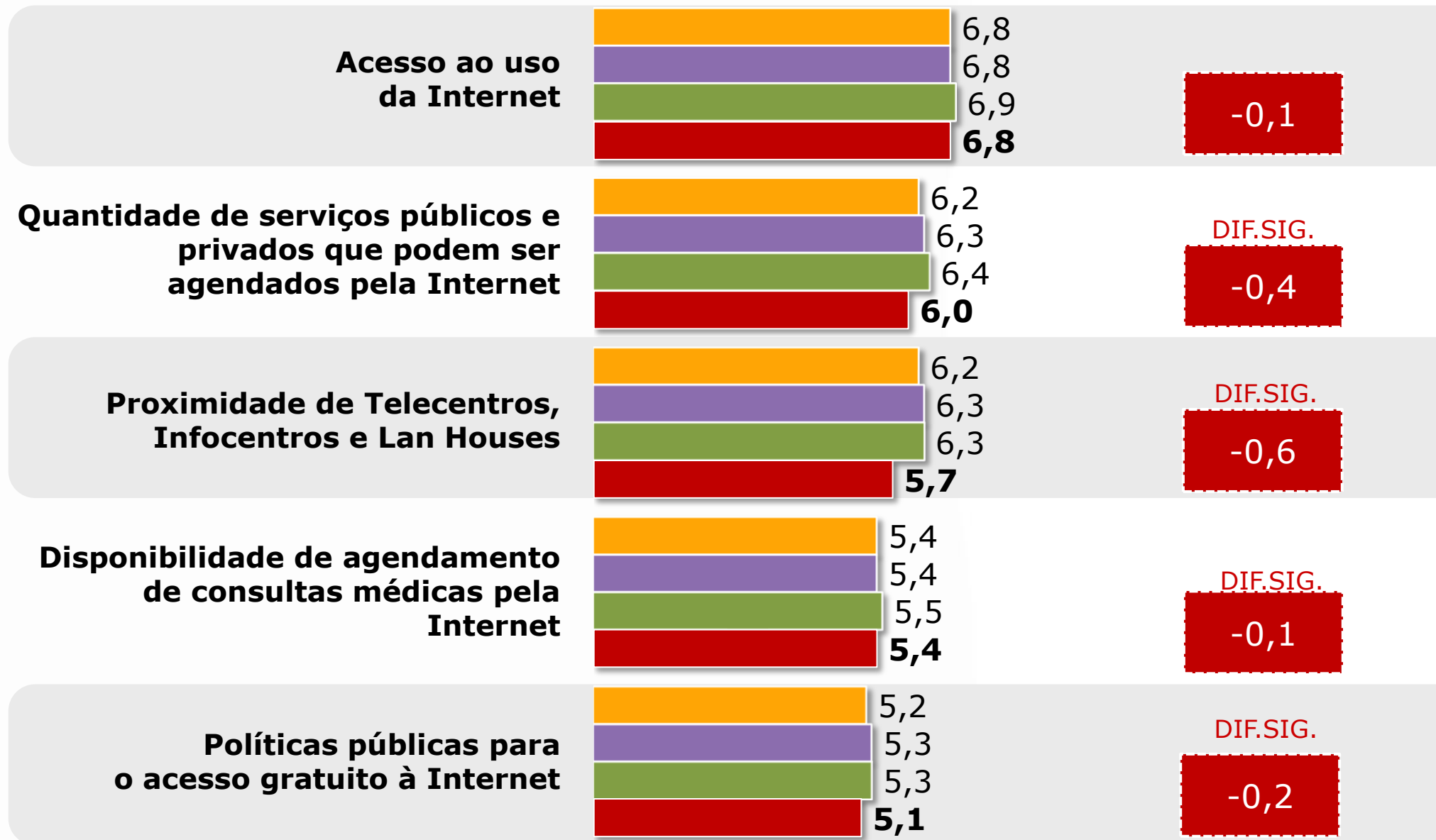
TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,0 | 2010: 6,0 | 2011: 6,1 | 2012: **5,8**

Variação na
média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Acesso ao uso da Internet	41	38	20
	30	37	32
	28	43	28
	32	35	32
Quantidade de serviços públicos e privados que podem ser agendados pela Internet	40	41	19
	37	41	20
	33	46	18
	43	44	12
Proximidade de Telecentros, Infocentros e Lan Houses	52	36	10
	36	41	21
	36	46	16
	47	41	11
Disponibilidade de agendamento de consultas médicas pela Internet	49	36	11
	52	30	13
	47	38	11
	53	37	8
Políticas públicas para o acesso gratuito à Internet	53	34	10
	53	32	13
	52	36	10
	56	35	8



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRABALHO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,2 | 2010: 6,1 | 2011: 6,0 | 2012: **5,8**

		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10	NS/NR
Sua perspectiva de futuro/ crescimento /carreira	6,5	DIF.SIG. -0,2	30	35	23	13
	6,7		30	38	24	8
	6,4		34	43	18	4
	6,2		37	42	16	5
O equilíbrio entre seu trabalho e sua vida pessoal	6,4	DIF.SIG. -0,3	30	36	17	16
	6,3		32	42	16	10
	6,3		36	41	15	8
	6,0		41	38	13	7
Condições de seu trabalho	6,3	DIF.SIG. -0,3	31	33	19	17
	6,3		33	40	17	11
	6,3		35	42	15	8
	6,0		39	41	12	7
Suas oportunidades de formação profissional	5,7	-0,1	41	33	13	13
	5,8		43	37	14	7
	5,8		44	40	12	3
	5,7		45	41	9	5
Sua renda	5,5	0,0	43	34	10	14
	5,5		48	36	10	6
	5,3		51	38	7	3
	5,3		53	36	6	4

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

SEXUALIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,4 | 2010: 5,7 | 2011: 5,7 | 2012: **5,4**

Variação na média (2011 | 2012)

			% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Seu relacionamento amoroso	6,8	DIF.SIG. -0,2	29	38	30
	7,0		28	35	35
	6,8		27	45	25
	6,6		34	40	25
Papel dos pais na orientação sexual dos filhos	5,6	DIF.SIG. -0,4	48	38	14
	5,9		46	35	18
	6,0		43	42	14
	5,6		50	38	12
Estabilidade dos relacionamentos amorosos	5,8	DIF.SIG. -0,5	46	39	15
	5,8		48	37	14
	6,0		42	43	13
	5,5		51	39	8
Acesso às informações sobre sexualidade	5,5	DIF.SIG. -0,2	50	40	9
	5,6		49	38	12
	5,5		48	40	10
	5,3		55	38	6
Educação dada nas escolas sobre sexualidade	5,2	DIF.SIG. -0,3	56	35	8
	5,2		55	36	8
	5,5		50	41	6
	5,2		56	39	4
Programas de prevenção da gravidez indesejada	5,1	DIF.SIG. -0,3	57	34	9
	5,3		55	34	11
	5,4		51	40	7
	5,1		58	37	4
Manutenção da proibição do aborto	4,8	DIF.SIG. -0,2	60	29	11
	5,4		54	31	14
	5,2		56	35	8
	5,0		59	32	8
Controle sobre a exploração publicitária da sexualidade	4,6	DIF.SIG. -0,2	63	32	4
	5,0		60	31	8
	5,1		55	38	6
	4,9		60	35	4

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

CONSUMO

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,2 | 2010: 5,5 | 2011: 5,6 | 2012: **5,1**

		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
A quantidade que você consome em relação às suas necessidades	2008	DIF.SIG. -0,3	44	46	10
	2009		43	46	11
	2010		42	48	9
	2011		51	43	6
Possibilidade de consumir produtos reciclados e recarregáveis	2008	DIF.SIG. -0,6	53	37	9
	2009		49	38	12
	2010		46	40	11
	2011		57	36	6
A qualidade e quantidade de publicidade	2008	DIF.SIG. -0,4	56	37	7
	2009		49	41	9
	2010		47	44	7
	2011		57	38	4
Incentivo ao consumo moderado e sustentável	2008	DIF.SIG. -0,7	58	35	6
	2009		52	38	9
	2010		46	44	8
	2011		61	36	3
A durabilidade material e cultural dos produtos	2008	DIF.SIG. -0,5	59	36	4
	2009		54	39	6
	2010		48	44	6
	2011		60	36	4
Informação disponível sobre o impacto ambiental dos produtos e empresas	2008	DIF.SIG. -0,5	60	34	5
	2009		57	37	6
	2010		50	41	7
	2011		60	36	3
Oportunidades para consumir bens artísticos e culturais	2008	DIF.SIG. -0,5	60	34	5
	2009		57	35	7
	2010		51	40	7
	2011		61	35	4
Respeito ao direito do consumidor	2008	DIF.SIG. -0,3	61	33	6
	2009		58	32	10
	2010		53	40	6
	2011		60	34	6



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

APARÊNCIA / ESTÉTICA DA CIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,3 | 2011: 5,2 | 2012: **5,0**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Aparência da cidade	52	38	9
	49	41	10
	51	42	7
	57	36	7
Aparência de seu bairro	58	33	9
	53	35	12
	56	36	8
	59	33	7
Conservação dos monumentos históricos	58	35	8
	54	37	6
	59	36	9
	62	33	4
Conservação dos espaços públicos	62	33	5
	59	34	6
	59	36	5
	66	30	4

Aparência da cidade



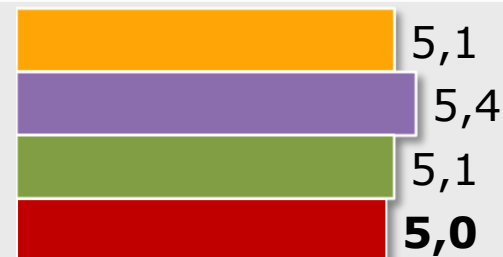
DIF.SIG.
-0,2

Aparência de seu bairro



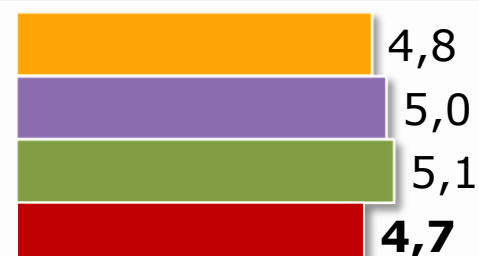
DIF.SIG.
-0,1

Conservação dos monumentos históricos



DIF.SIG.
-0,1

Conservação dos espaços públicos



DIF.SIG.
-0,4

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

SAÚDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,1 | 2011: 5,1 | 2012: 4,8

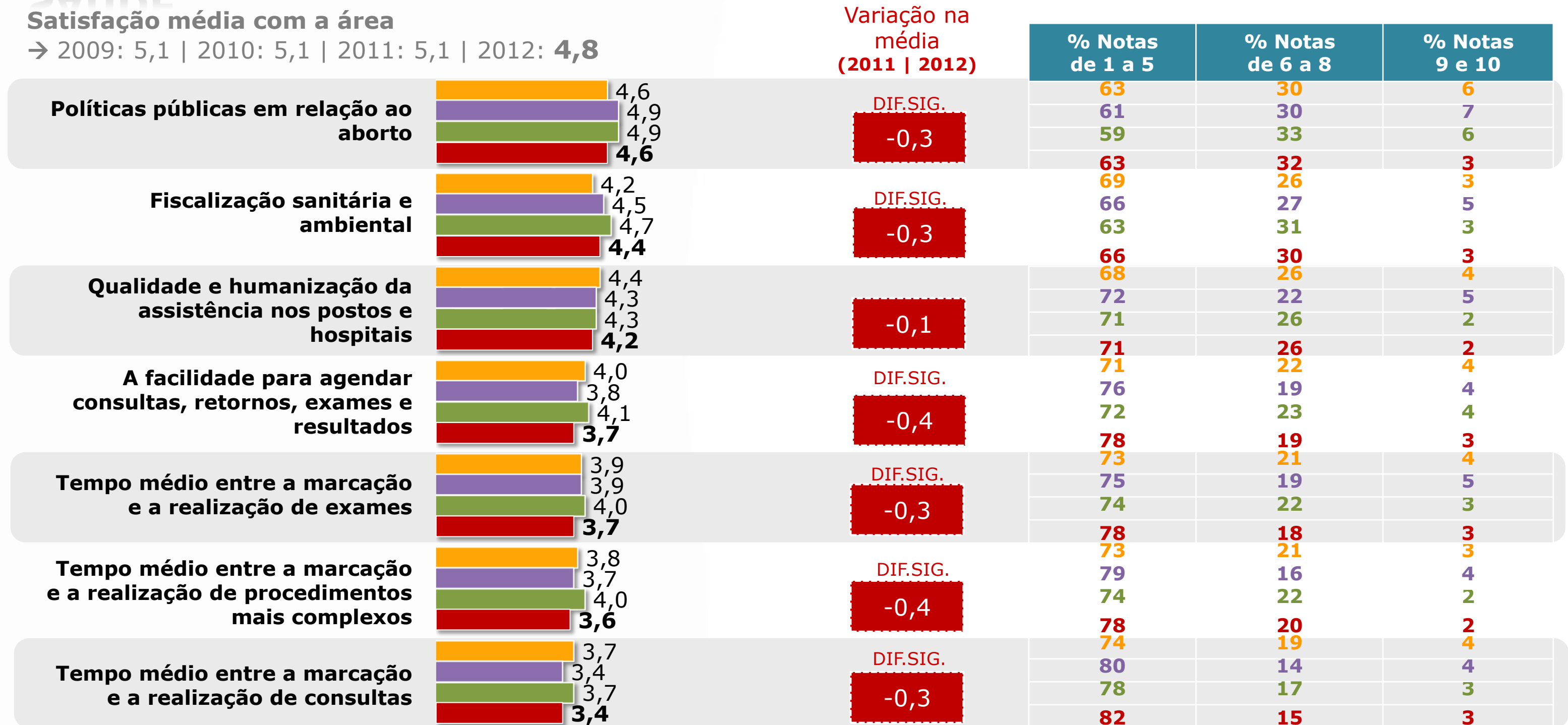
		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Campanhas de vacinação	6,8	DIF.SIG. -0,3	29	43	28
	7,0		27	41	31
	6,7		33	41	25
	6,4		38	39	22
Os cuidados que tem com a sua alimentação	6,4	-0,1	38	40	23
	6,5		36	39	25
	6,0		41	43	16
	5,9		46	39	15
Os cuidados que tem com a sua saúde	6,3	DIF.SIG. -0,2	38	40	22
	6,4		36	39	25
	6,0		42	41	16
	5,8		47	38	15
Qualidade de seu sono	6,3	-0,1	36	43	20
	6,3		35	45	20
	6,0		42	44	14
	5,9		45	39	16
Proximidade de postos de saúde /UBS /AMAS	6,0	DIF.SIG. -0,1	42	43	15
	6,0		42	42	16
	5,7		47	41	12
	5,6		48	43	8
Proximidade de pronto-socorro	5,3	DIF.SIG. -0,3	52	38	9
	5,6		49	38	13
	5,5		49	41	9
	5,2		56	37	7
Proximidade de Hospital	5,2	DIF.SIG. -0,2	56	35	9
	5,3		53	35	12
	5,2		55	36	10
	5,0		57	37	5

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

SAÚDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,1 | 2011: 5,1 | 2012: 4,8



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

RELAÇÃO COM OS ANIMAIS

Satisfação média com a área

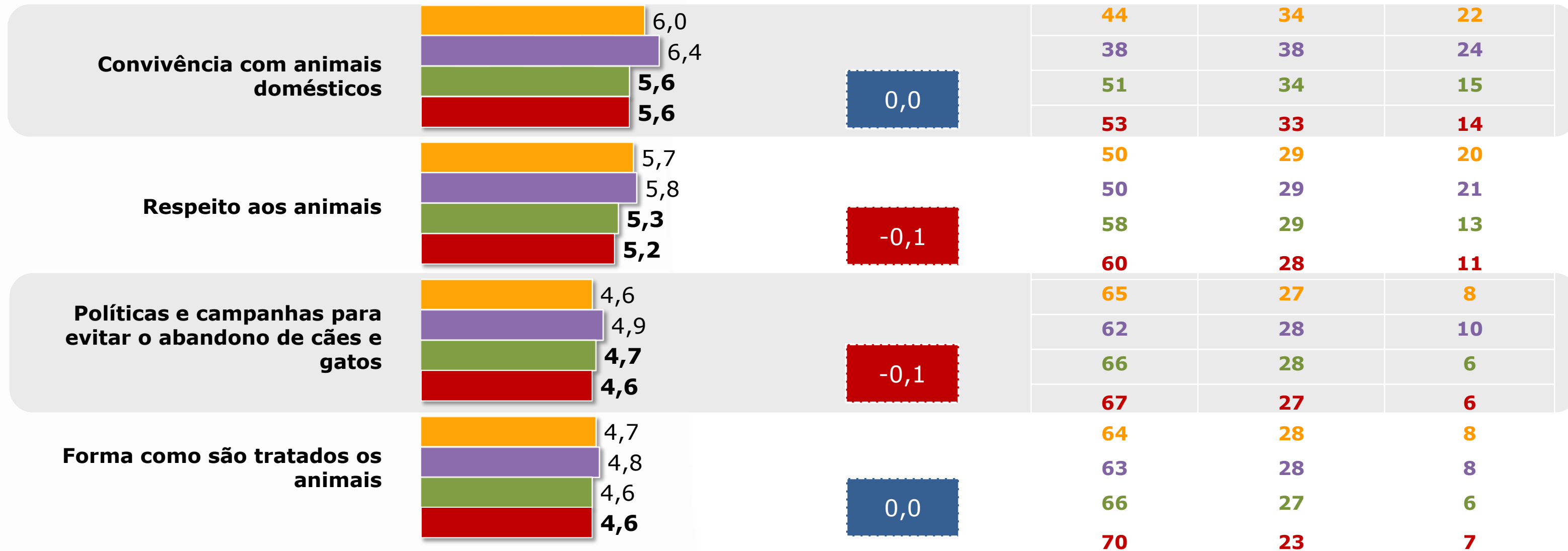
→ 2009: 5,2 | 2010: 5,5 | 2011: 5,1 | 2012: **5,0**

Variação na média
(2011 | 2012)

% Notas
de 1 a 5

% Notas
de 6 a 8

% Notas
9 e 10



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

JUVENTUDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 5,1 | 2011: 5,0 | 2012: **4,8**

		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Acesso ao ensino técnico profissionalizante e universitário	2009	DIF.SIG. -0,1	59	34	7
	2010		49	41	10
	2011		54	40	6
	2012		56	40	4
Oportunidade do primeiro emprego aos jovens	2009	-0,1	61	30	9
	2010		51	37	12
	2011		54	37	9
	2012		55	36	9
O grau de acesso a informações para os jovens na prevenção ao uso de drogas	2009	0,0	59	32	9
	2010		54	37	10
	2011		53	39	7
	2012		55	40	5
Programas de prevenção da gravidez na adolescência	2009	DIF.SIG. -0,2	64	30	6
	2010		58	34	8
	2011		58	35	6
	2012		62	33	4
O quanto as escolas são atrativas para os jovens	2009	DIF.SIG. -0,4	68	27	4
	2010		64	29	6
	2011		62	33	4
	2012		67	30	3
Espaços culturais e centros de juventude nos bairros	2009	DIF.SIG. -0,1	69	26	4
	2010		62	31	6
	2011		64	32	4
	2012		67	29	3
Tratamento dos policiais aos jovens	2009	DIF.SIG. -0,5	75	21	4
	2010		68	26	5
	2011		65	30	4
	2012		71	26	3



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

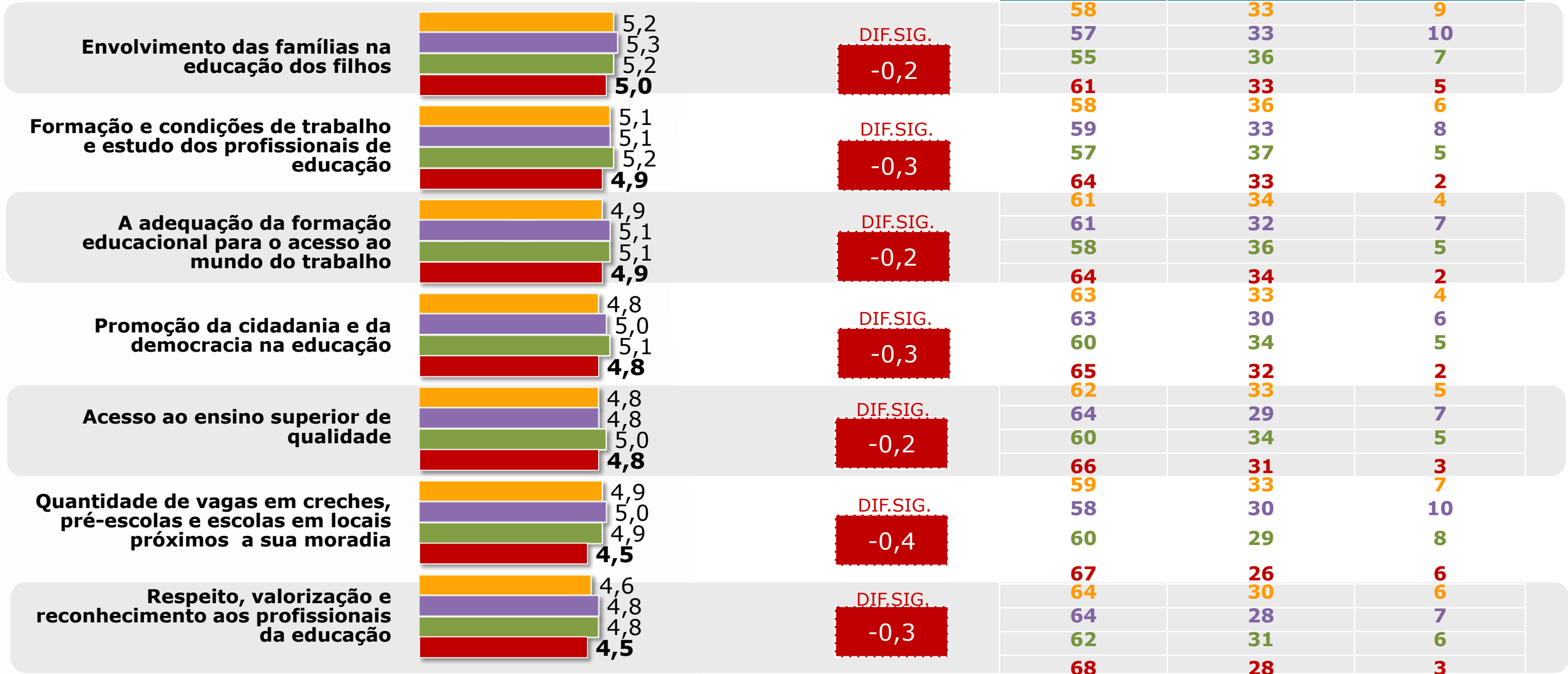
EDUCAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,0 | 2010: 5,0 | 2011: 5,0 | 2012: **4,8**

Variação na média (2011 | 2012)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

VALORES PESSOAIS E SOCIAIS

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 4,8 | 2011: 4,9 | 2012: **4,5**

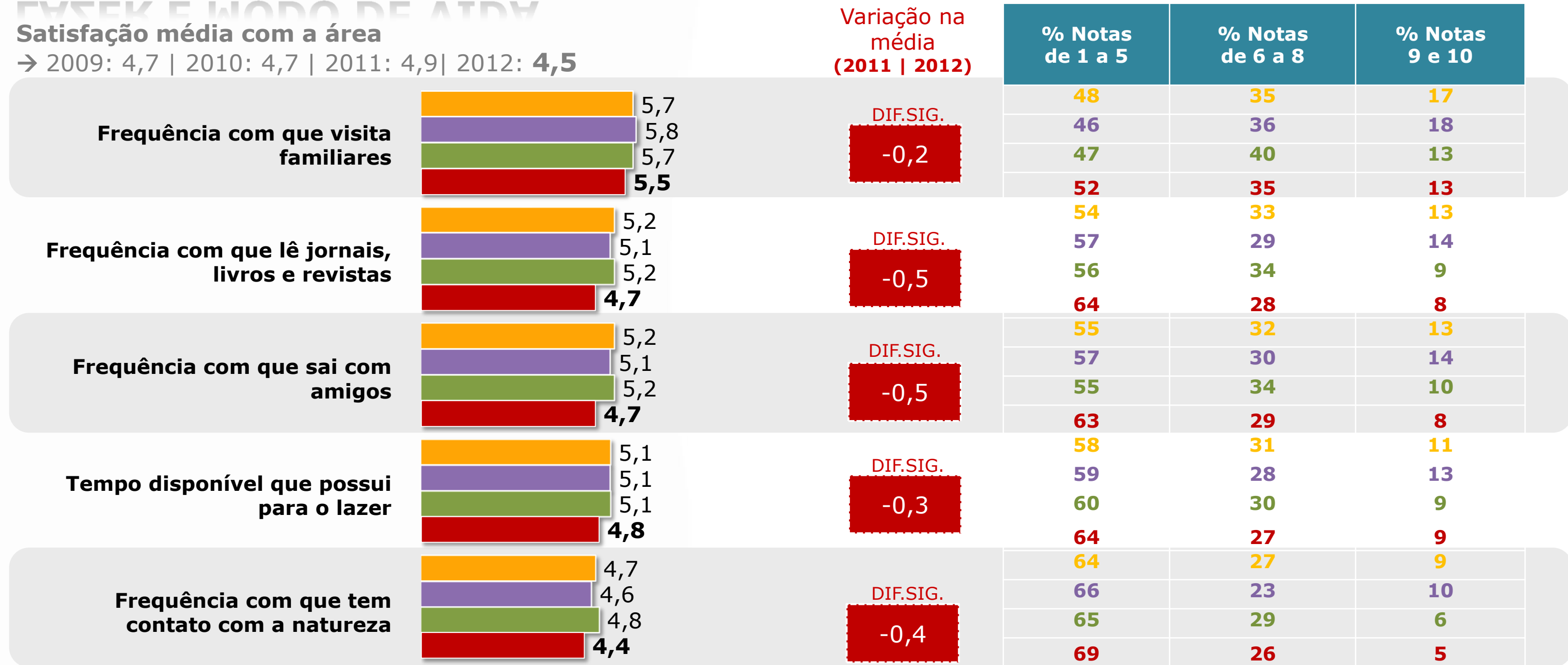
		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Solidariedade: espírito de grupo e respeito ao outro e à vida entre as pessoas na cidade	4,8	DIF.SIG. -0,4	64	30	5
	4,9		64	30	6
	5,0		58	36	4
	4,6		70	26	3
Cultura de paz e recusa à violência entre as pessoas na cidade	4,6	DIF.SIG. -0,6	67	28	5
	4,8		64	31	5
	5,0		61	33	5
	4,4		70	26	4
Cidadania: participação da população na vida da cidade, exercendo direitos e deveres	4,6	DIF.SIG. -0,3	67	29	4
	4,9		64	31	5
	4,9		62	32	5
	4,6		69	27	3
Responsabilidades compartilhadas, consciência do coletivo entre as pessoas na cidade	4,7	DIF.SIG. -0,3	66	29	4
	4,8		65	30	5
	4,9		61	34	3
	4,6		70	27	3
Comportamento ético: conduta humana honesta e benéfica entre as pessoas na cidade	4,5	DIF.SIG. -0,3	70	26	3
	4,7		68	27	5
	4,8		64	31	4
	4,5		71	27	2

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

LAZER E MODO DE VIDA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2010: 4,7 | 2011: 4,9 | 2012: **4,5**



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

LAZER E MODO DE VIDA

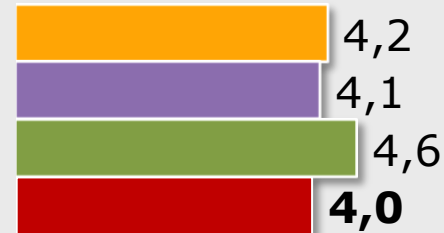
Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2010: 4,7 | 2011: 4,9 | 2012: **4,5**

Variação na média
(2011 | 2012)

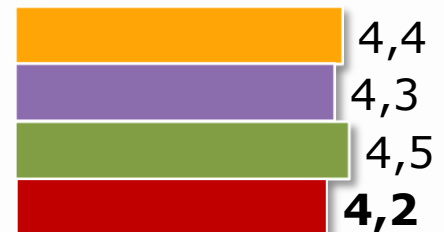
	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Frequência com que vai a clubes ou espaços de lazer e recreação	67	26	6
	72	21	7
	66	29	5
	73	23	3
Frequência com que faz atividades físicas	67	24	9
	68	21	11
	67	27	6
	71	24	5
Frequência com que viaja	69	24	6
	73	20	8
	67	28	5
	73	23	4
Frequência com que vai ao cinema	73	22	5
	74	19	7
	68	27	5
	76	21	3

Frequência com que vai a clubes ou espaços de lazer e recreação



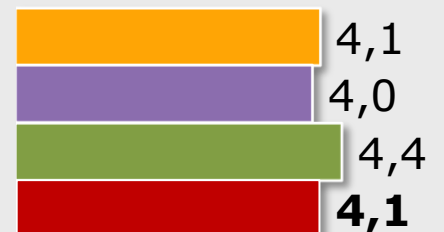
DIF.SIG.
-0,6

Frequência com que faz atividades físicas



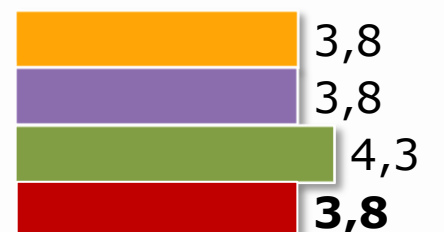
DIF.SIG.
-0,3

Frequência com que viaja



DIF.SIG.
-0,3

Frequência com que vai ao cinema



DIF.SIG.
-0,5

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

HABITAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2010: 5,0 | 2011: 4,8 | 2012: **4,5**

Variação na
média
(2011 | 2012)

% Notas
de 1 a 5

% Notas
de 6 a 8

% Notas
9 e 10

Área	2009	2010	2011	2012	Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Qualidade de sua moradia	6,2	6,4	6,0	5,6	DIF.SIG. -0,4	39	43	18
	37	42	42	14		50	39	12
	43	42	14			43	42	14
	50	39	12			50	39	12
Oferta e qualidade da coleta de esgoto em sua casa	5,9	6,0	5,6	5,3	DIF.SIG. -0,3	43	39	18
	42	41	17			50	38	11
	54	36	10			54	36	10
	61	26	13			61	26	13
Quantidade de estações de metrô em seu bairro	4,6	5,1	4,9	4,5	DIF.SIG. -0,4	56	31	14
	59	32	8			59	32	8
	65	27	7			65	27	7
	67	26	6			67	26	6
Políticas que permitem a aquisição da casa própria	4,5	4,5	4,4	4,1	DIF.SIG. -0,3	69	24	7
	71	25	4			71	25	4
	75	23	2			75	23	2
	74	21	5			74	21	5
Políticas de reurbanização das favelas	4,0	4,5	4,4	4,1	DIF.SIG. -0,3	66	26	7
	70	24	5			70	24	5
	74	22	3			74	22	3
	71	23	6			71	23	6
Oferta de planos habitacionais para todas as faixas salariais	4,2	4,3	4,4	3,9	DIF.SIG. -0,5	69	24	6
	69	26	3			69	26	3
	77	21	2			77	21	2
	78	19	3			78	19	3
Soluções criadas para moradias em áreas de risco	3,6	4,1	4,2	3,9	DIF.SIG. -0,3	74	21	5
	73	22	4			73	22	4
	78	20	2			78	20	2
	78	20	2			78	20	2

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

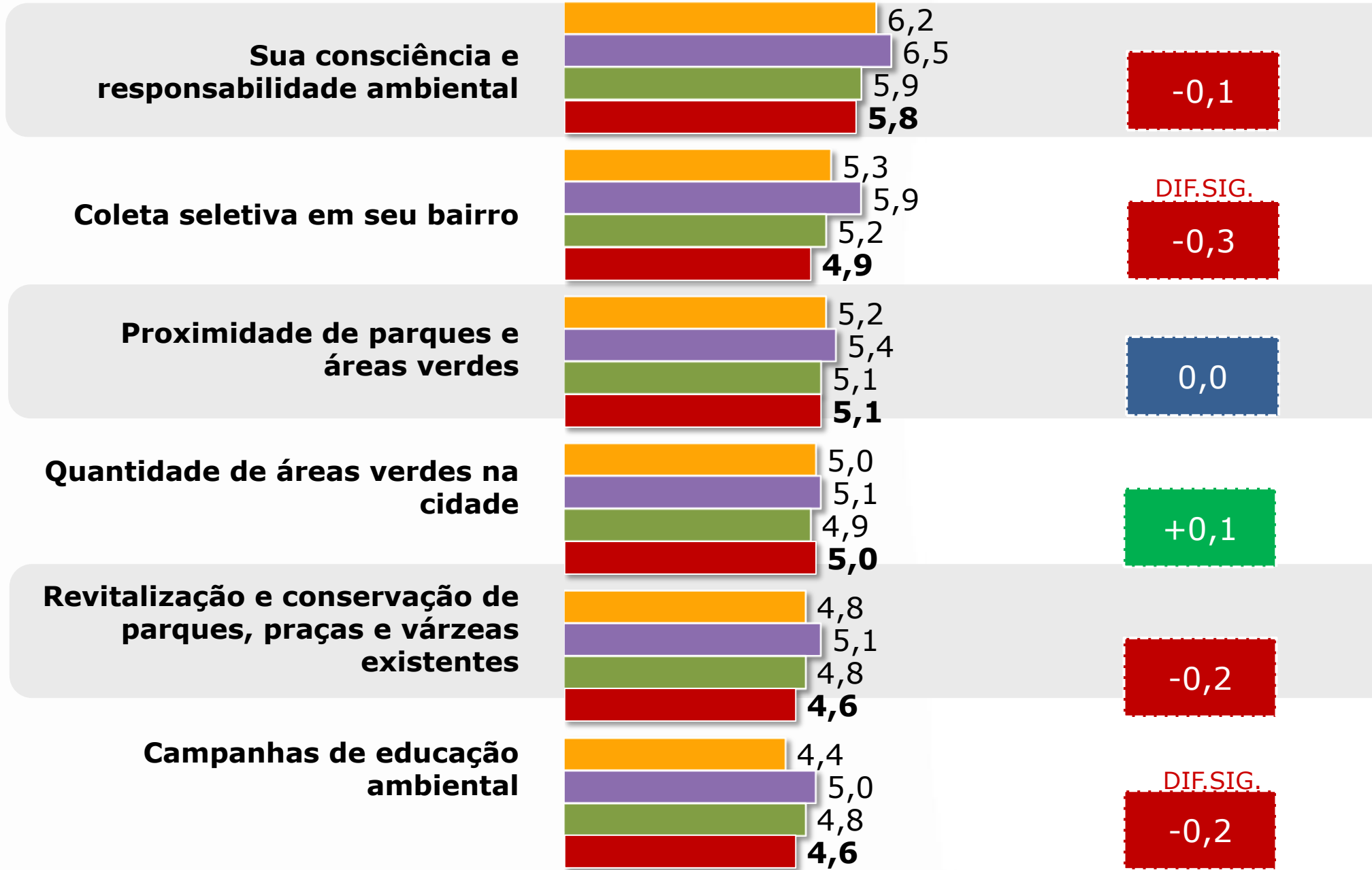
MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 4,9 | 2011: 4,7 | 2012: **4,6**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Sua consciência e responsabilidade ambiental	38	45	17
	33	46	21
	46	41	13
	46	44	10
Coleta seletiva em seu bairro	53	33	14
	42	38	20
	56	32	11
	62	29	9
Proximidade de parques e áreas verdes	56	35	9
	52	37	11
	59	34	7
	58	36	6
Quantidade de áreas verdes na cidade	59	35	5
	57	34	8
	65	29	5
	62	34	4
Revitalização e conservação de parques, praças e várzeas existentes	62	33	6
	59	33	8
	65	31	3
	68	29	2
Campanhas de educação ambiental	68	28	4
	59	33	8
	63	31	5
	66	32	2



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 4,9 | 2011: 4,7 | 2012: **4,6**

Variação na média
(2011 | 2012)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------

Área	2009	2010	2011	2012	Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Serviço de limpeza pública e de terrenos baldios	4,3	4,5	4,6	4,5	-0,1	70	26	4
	67	27	6			68	28	3
	68	29	3					
	68	29	3					
Manutenção de bueiros e galerias e controle de enchentes	4,0	4,4	4,5	4,5	0,0	74	23	2
	68	26	6			70	26	4
	67	31	2					
	67	31	2					
Fiscalização da poluição de veículos e indústrias	4,0	4,4	4,4	4,3	-0,1	74	23	3
	70	25	4			68	28	3
	72	25	2					
	72	25	2					
Controle da poluição sonora	4,0	4,3	4,2	4,1	-0,1	73	24	3
	71	25	4			73	25	2
	74	23	3					
	74	23	3					
Despoluição e preservação de rios, lagos e represas	3,7	3,9	3,9	3,9	0,0	80	17	3
	75	21	4			78	19	2
	79	20	2					
	79	20	2					
Qualidade do ar	3,7	4,0	3,8	3,8	0,0	78	19	2
	75	22	3			78	20	3
	79	18	3					
	79	18	3					



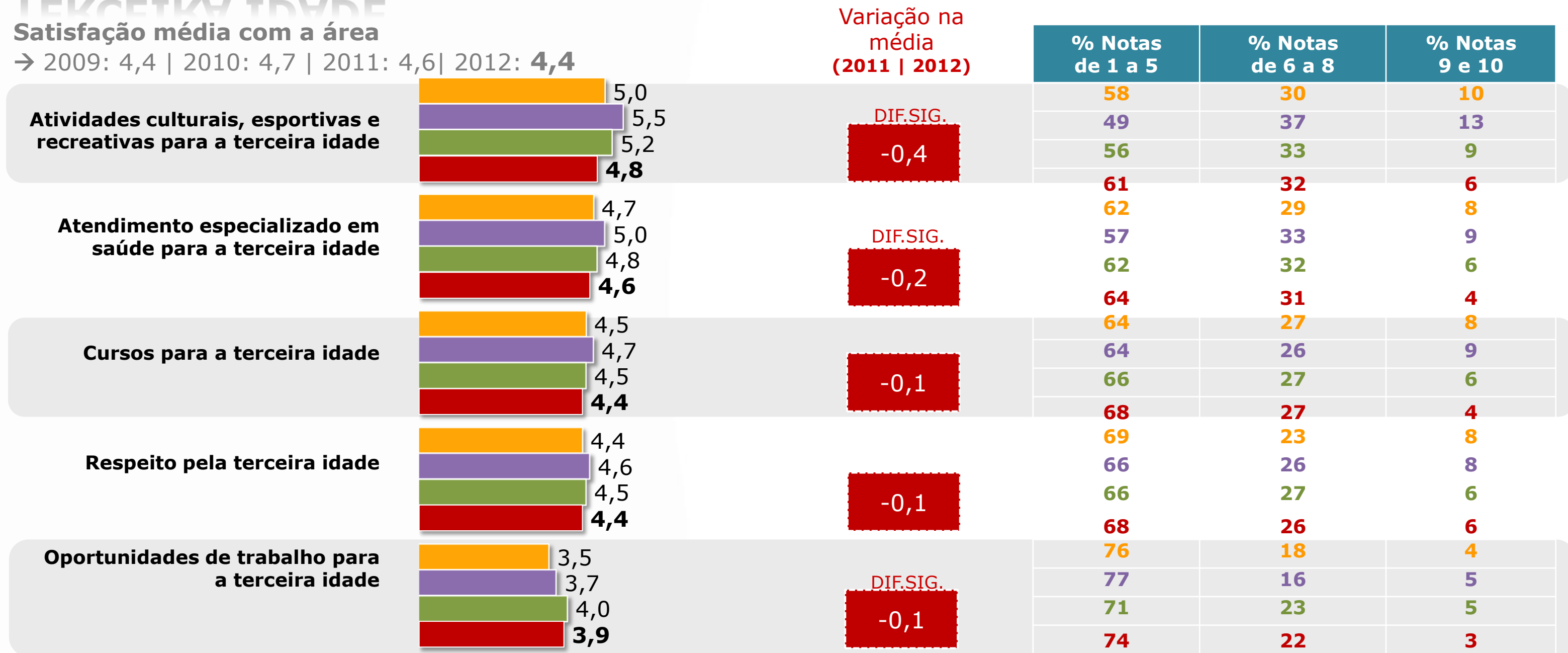
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TERCEIRA IDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,4 | 2010: 4,7 | 2011: 4,6 | 2012: **4,4**



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ESPORTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2010: 4,6 | 2011: 4,6 | 2012: **4,4**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Frequência com que se pratica esportes nas escolas	64	28	7
	59	29	11
	60	31	6
	67	27	4
Frequência com que realiza atividades esportivas	64	26	10
	65	23	12
	64	25	10
	66	27	7
Proximidade de equipamentos públicos para atividades de esporte	70	25	5
	69	23	7
	66	28	5
	68	27	4

DIF.SIG.

-0,4

-0,1

-0,1



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

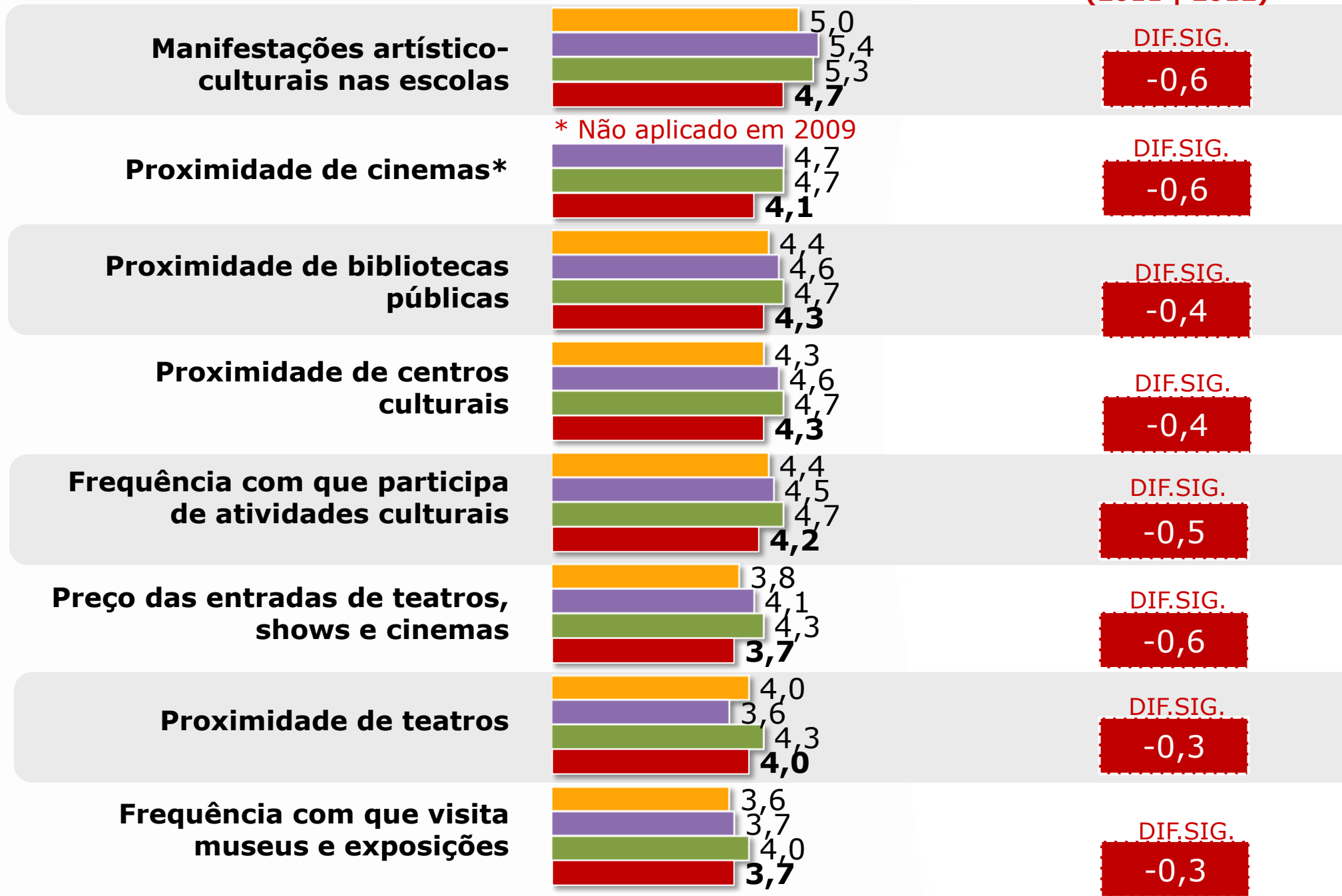
CULTURA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,2 | 2010: 4,4 | 2011: 4,6 | 2012: **4,1**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Manifestações artístico-culturais nas escolas	56	34	8
	51	37	10
	52	38	7
	62	32	5
Proximidade de cinemas*	-	-	-
	63	25	11
	61	31	7
	69	23	7
Proximidade de bibliotecas públicas	67	27	6
	64	26	9
	61	31	7
	70	24	5
Proximidade de centros culturais	69	26	5
	66	26	8
	61	31	5
	68	26	5
Frequência com que participa de atividades culturais	66	28	5
	64	29	6
	61	32	6
	71	25	4
Preço das entradas de teatros, shows e cinemas	74	20	4
	73	19	6
	67	26	4
	75	21	3
Proximidade de teatros	73	21	5
	73	20	7
	67	27	5
	72	23	5
Frequência com que visita museus e exposições	75	20	4
	76	18	5
	72	23	4
	75	22	2



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ASSISTÊNCIA SOCIAL

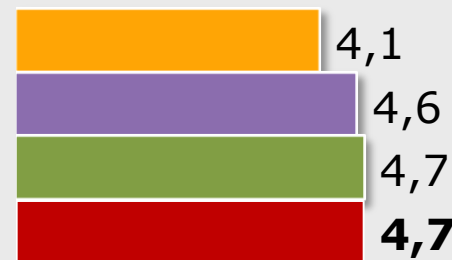
Satisfação média com a área

→ 2009: 3,9 | 2010: 4,2 | 2011: 4,4 | 2012: **4,3**

Variação na média
(2011 | 2012)

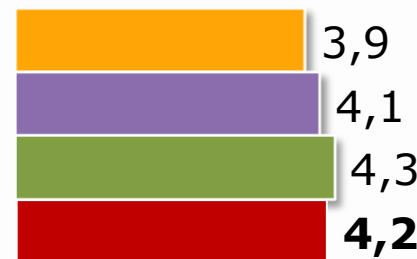
	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
A quantidade de vagas de trabalho oferecidas para a população com maior necessidade	73	23	3
	66	27	6
	65	29	4
	65	30	5
A disponibilidade de serviço clínico e terapêutico à população com maior necessidade	77	20	3
	76	20	4
	73	24	2
	76	22	2
Vagas disponíveis em abrigos para população de rua	76	19	3
	76	18	4
	71	24	3
	75	22	2

A quantidade de vagas de trabalho oferecidas para a população com maior necessidade



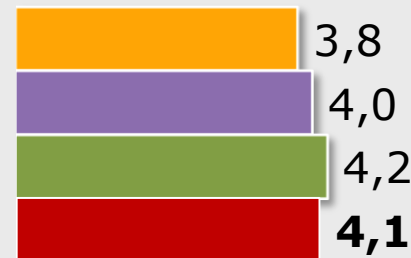
0,0

A disponibilidade de serviço clínico e terapêutico à população com maior necessidade



-0,1

Vagas disponíveis em abrigos para população de rua



-0,1

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

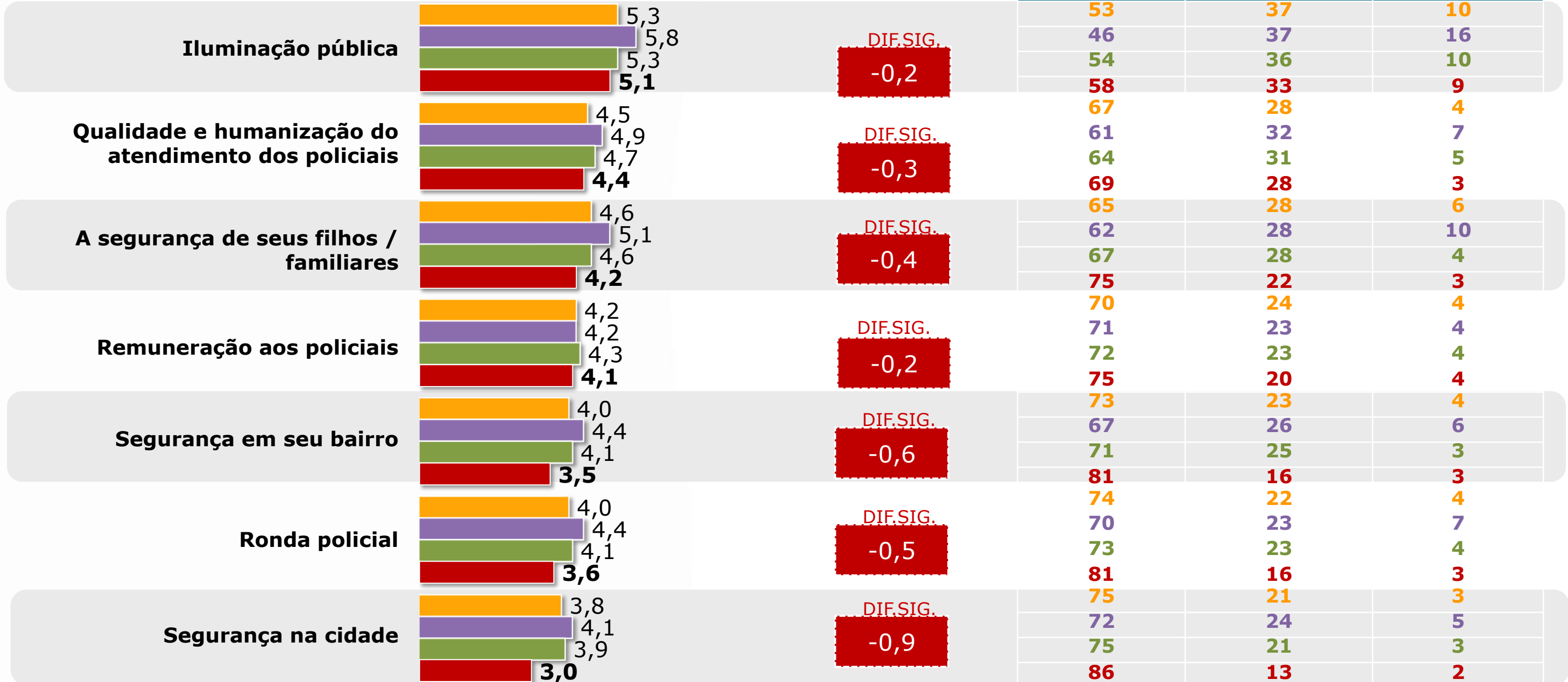
SEGURANÇA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2010: 4,7 | 2011: 4,4 | 2012: **4,0**

Variação na média
(2011 | 2012)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

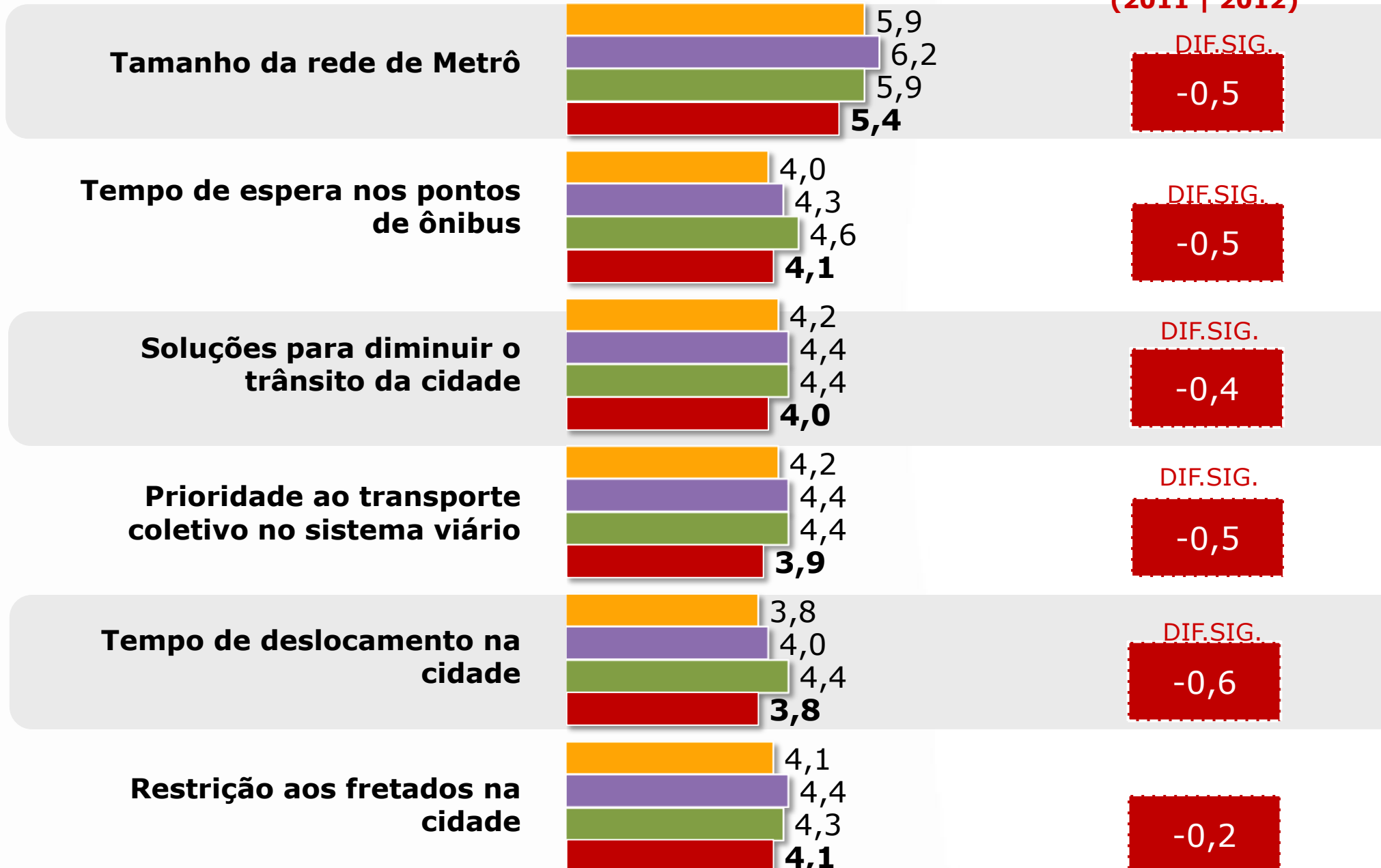
TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,0 | 2010: 4,2 | 2011: 4,3 | 2012: **4,0**

Variação na média (2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Tamanho da rede de Metrô	44	38	18
	39	40	21
	43	40	16
	53	34	13
Tempo de espera nos pontos de ônibus	72	24	3
	71	24	5
	64	30	5
	74	24	2
Soluções para diminuir o trânsito da cidade	72	23	4
	68	26	5
	67	28	4
	74	23	2
Prioridade ao transporte coletivo no sistema viário	73	23	3
	72	23	4
	70	25	3
	78	20	2
Tempo de deslocamento na cidade	77	20	2
	76	21	4
	68	28	4
	77	21	1
Restrição aos fretados na cidade	73	22	3
	72	20	5
	71	22	3
	74	21	2



DIF.SIG.
-0,5

DIF.SIG.
-0,5

DIF.SIG.
-0,4

DIF.SIG.
-0,5

DIF.SIG.
-0,6

-0,2

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

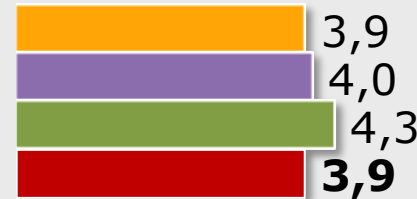
Satisfação média com a área

→ 2009: 4,0 | 2010: 4,2 | 2011: 4,3 | 2012: **4,0**

Variação na média (2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Pontualidade dos ônibus	74	23	3
	74	20	4
	71	25	3
	76	22	2
Qualidade das calçadas	78	20	2
	78	18	4
	75	22	2
	81	18	2
Quantidade de ciclovias na cidade	78	19	2
	79	18	3
	74	22	2
	75	21	3
Tarifas do transporte público	76	21	3
	80	16	4
	77	20	2
	80	18	2
Segurança no trânsito	83	16	2
	82	15	3
	78	19	3
	81	17	1
Respeito ao pedestre	82	16	2
	81	16	3
	77	20	2
	79	19	2

Pontualidade dos ônibus



DIF.SIG.

-0,4

Qualidade das calçadas



DIF.SIG.

-0,4

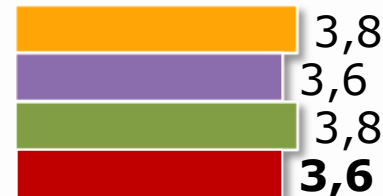
Quantidade de ciclovias na cidade



DIF.SIG.

+0,2

Tarifas do transporte público



DIF.SIG.

-0,2

Segurança no trânsito



DIF.SIG.

-0,2

Respeito ao pedestre



+0,1

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

INFÂNCIA E ADOLESCÊNCIA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2010: 4,7 | 2011: 4,3 | 2012: **4,2**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Funcionamento do sistema de garantias de direitos (conselho tutelar, varas da infância, etc.)	69	26	5
	64	29	7
	69	25	4
	71	25	3
Proteção oferecida à infância e adolescência	68	26	5
	64	29	7
	72	23	4
	73	22	4
Atendimento às crianças vítimas de violência e risco de vida	69	25	5
	64	28	8
	69	25	4
	74	22	3
Reintegração da criança e do adolescente de rua à família	73	22	4
	67	27	5
	71	25	2
	77	20	2

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

DESIGUALDADE SOCIAL

Satisfação média com a área

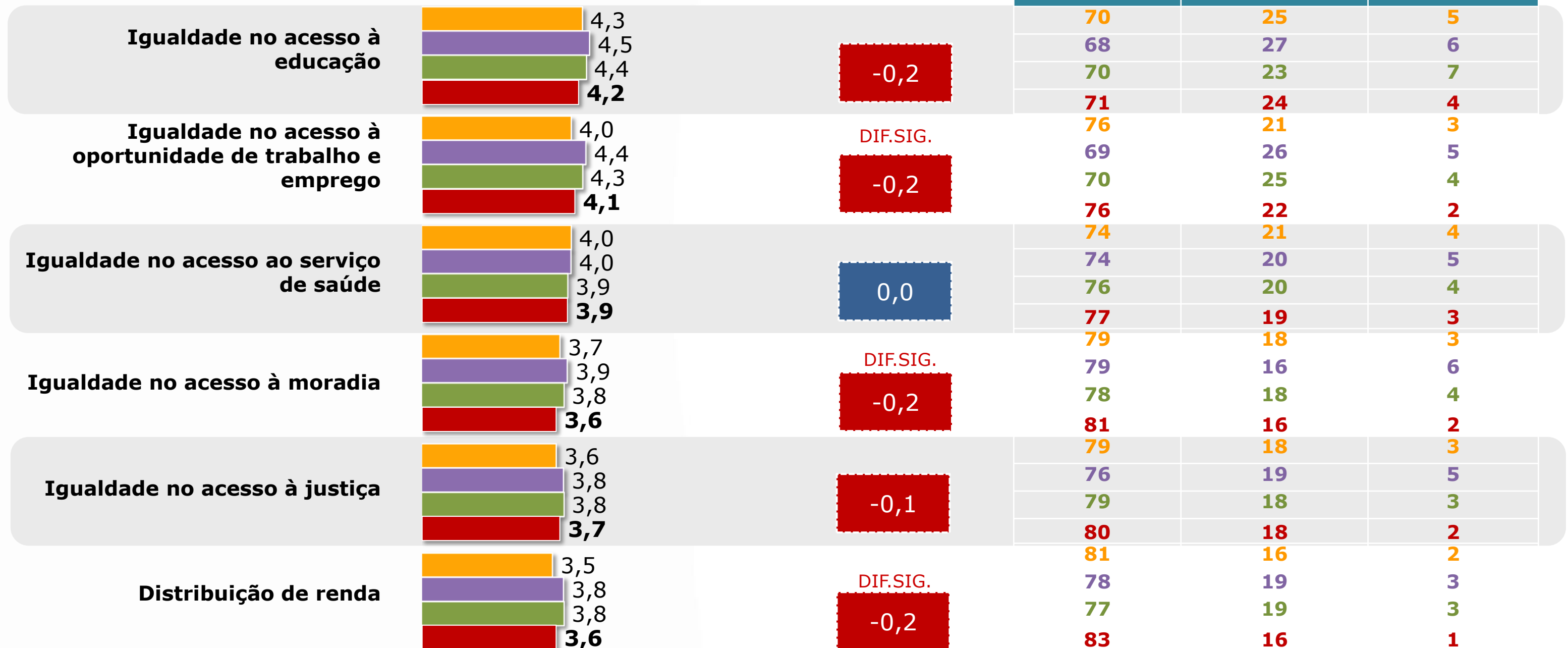
→ 2009: 3,9 | 2010: 4,1 | 2011: 4,0 | 2012: **3,8**

Variação na média (2011 | 2012)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ACESSIBILIDADE PARA PESSOAS COM DEFICIÊNCIA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,2 | 2010: 4,1 | 2011: 3,9 | 2012: **3,8**

Variação na média
(2011 | 2012)

	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Inclusão de pessoas com deficiência na rede escolar	69	24	6
	69	22	7
	74	21	4
	78	19	3
Acessibilidade para pessoas com deficiência nos transportes públicos	69	24	7
	70	22	8
	76	20	4
	76	19	5
Acessibilidade para pessoas com deficiência nos espaços de uso público	70	24	5
	71	22	7
	76	20	3
	79	18	3
Acessibilidade para pessoas com deficiências nas calçadas	78	18	4
	78	16	6
	82	15	3
	82	16	2

DIF.SIG.
-0,2

0,0

-0,1

DIF.SIG.
-0,2



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

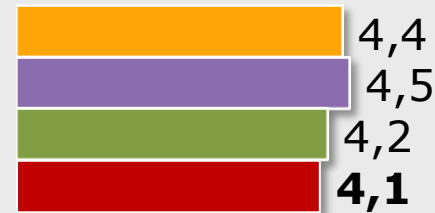
Satisfação média com a área

→ 2009: 3,3 | 2010: 3,5 | 2011: 3,5 | 2012: **3,5**

Variação na média
(2011 | 2012)

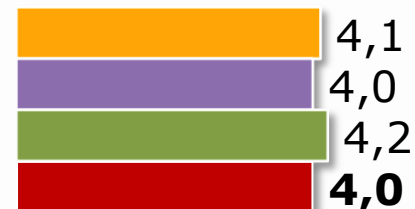
	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Obrigatoriedade do voto	65	21	14
	65	24	11
	68	23	7
	71	20	8
Seu grau de conhecimento dos espaços de participação política pelos meios de comunicação populares	72	23	4
	76	21	3
	71	23	4
	71	24	3
Acesso às informações úteis por telefone e internet	78	17	4
	75	20	4
	74	21	3
	79	18	2
O acesso às informações no portal da Prefeitura na internet	79	16	3
	76	18	3
	74	20	3
	81	16	2
Forma de participação na escolha dos subprefeitos	82	15	2
	80	16	2
	78	18	1
	77	19	2

Obrigatoriedade do voto



-0,1

Seu grau de conhecimento dos espaços de participação política pelos meios de comunicação populares



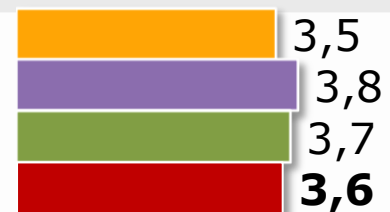
-0,2

Acesso às informações úteis por telefone e internet



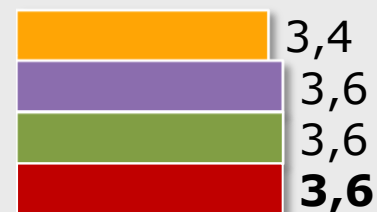
0,0

O acesso às informações no portal da Prefeitura na internet



-0,1

Forma de participação na escolha dos subprefeitos



0,0

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

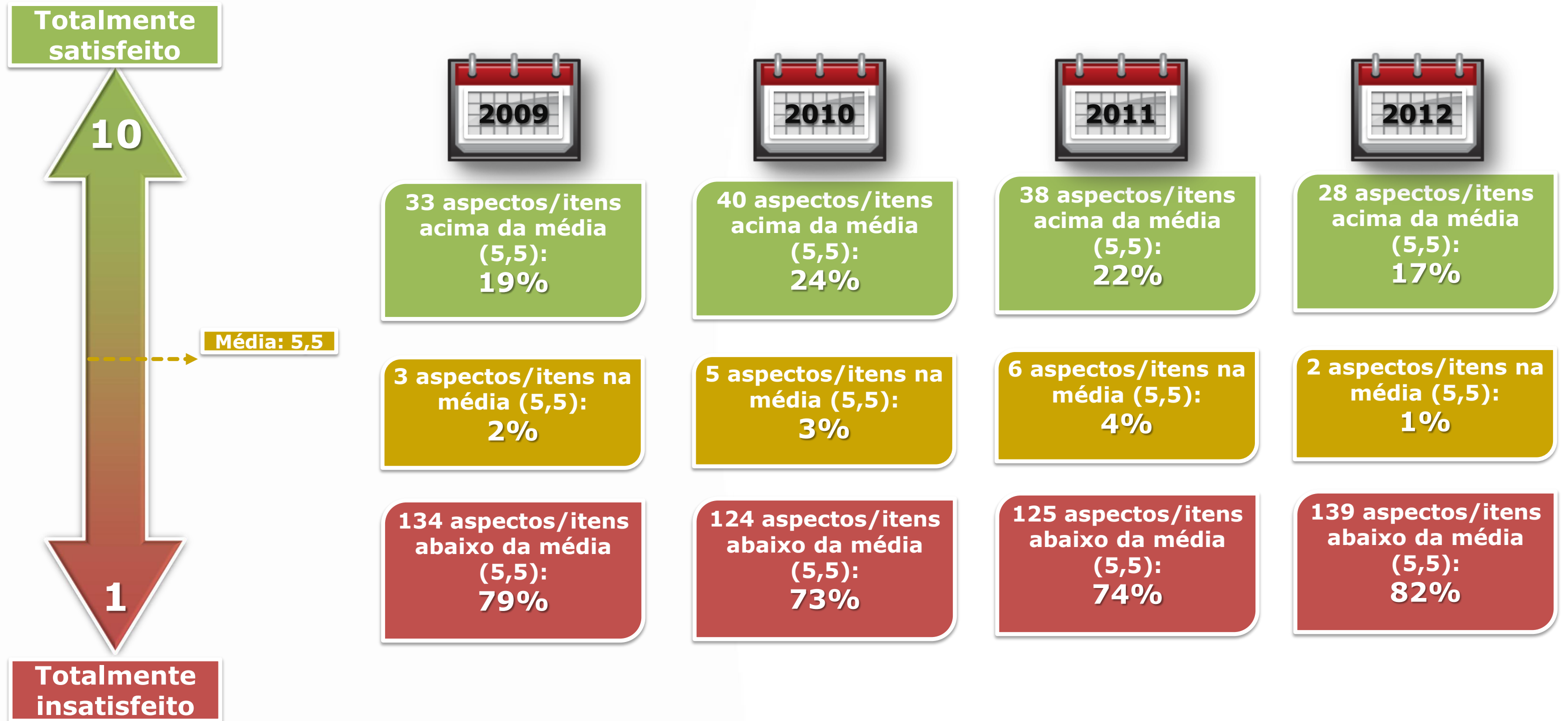
TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,3 | 2010: 3,5 | 2011: 3,5 | 2012: **3,5**

		Variação na média (2011 2012)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Participação popular em conselhos das subprefeituras	2009	0,0	83	14	2
	2010		82	15	2
	2011		77	18	2
	2012		80	17	1
Acompanhamento das ações dos políticos eleitos	2009	0,0	89	10	1
	2010		87	12	1
	2011		83	14	2
	2012		83	15	1
Transparência dos gastos e investimentos públicos	2009	+0,1	88	9	2
	2010		87	10	2
	2011		85	13	2
	2012		85	12	2
Punição à corrupção	2009	DIF.SIG. +0,2	88	8	4
	2010		86	11	3
	2011		84	12	3
	2012		82	13	5
Honestidade dos governantes	2009	0,0	92	7	1
	2010		90	8	2
	2011		85	12	2
	2012		85	14	1

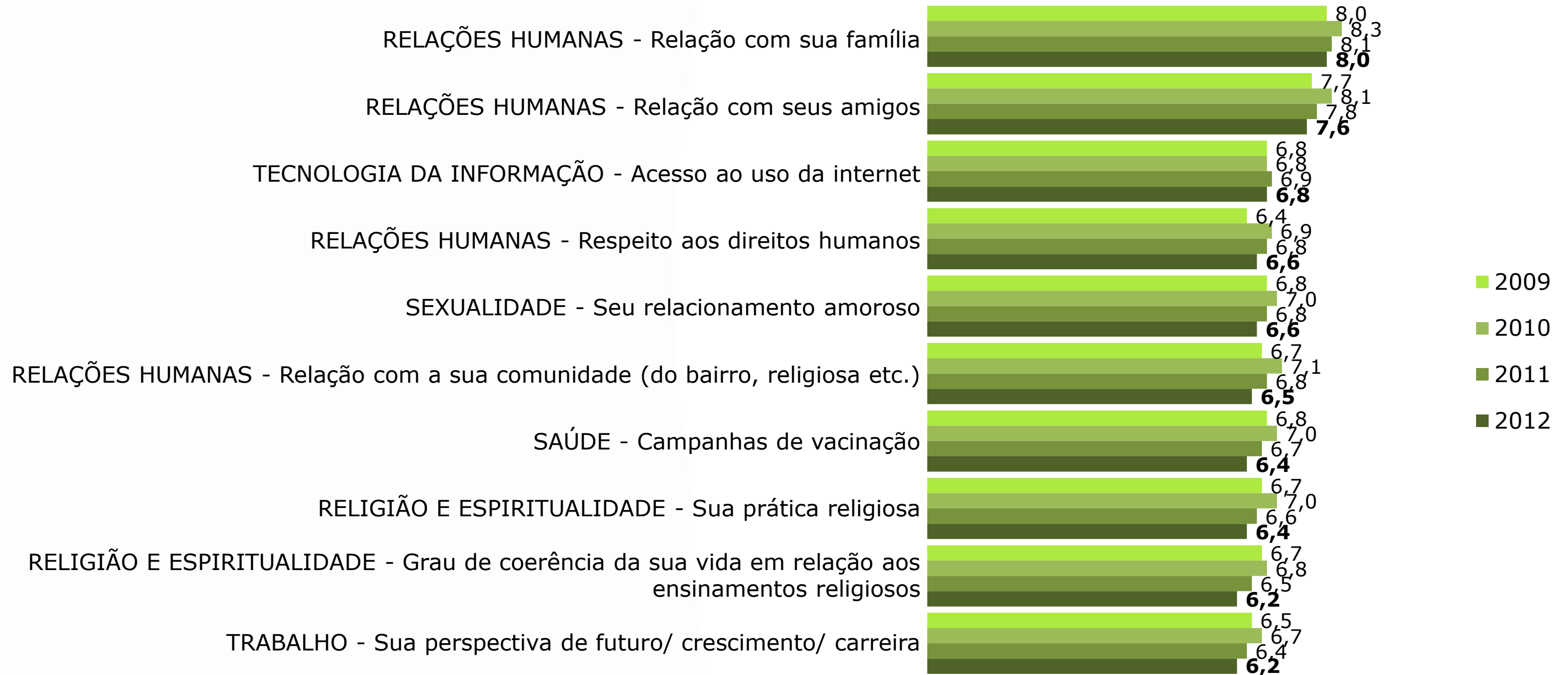
Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo



Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Aspectos/itens com maior nível de satisfação em 2012

(média 1-10)



Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

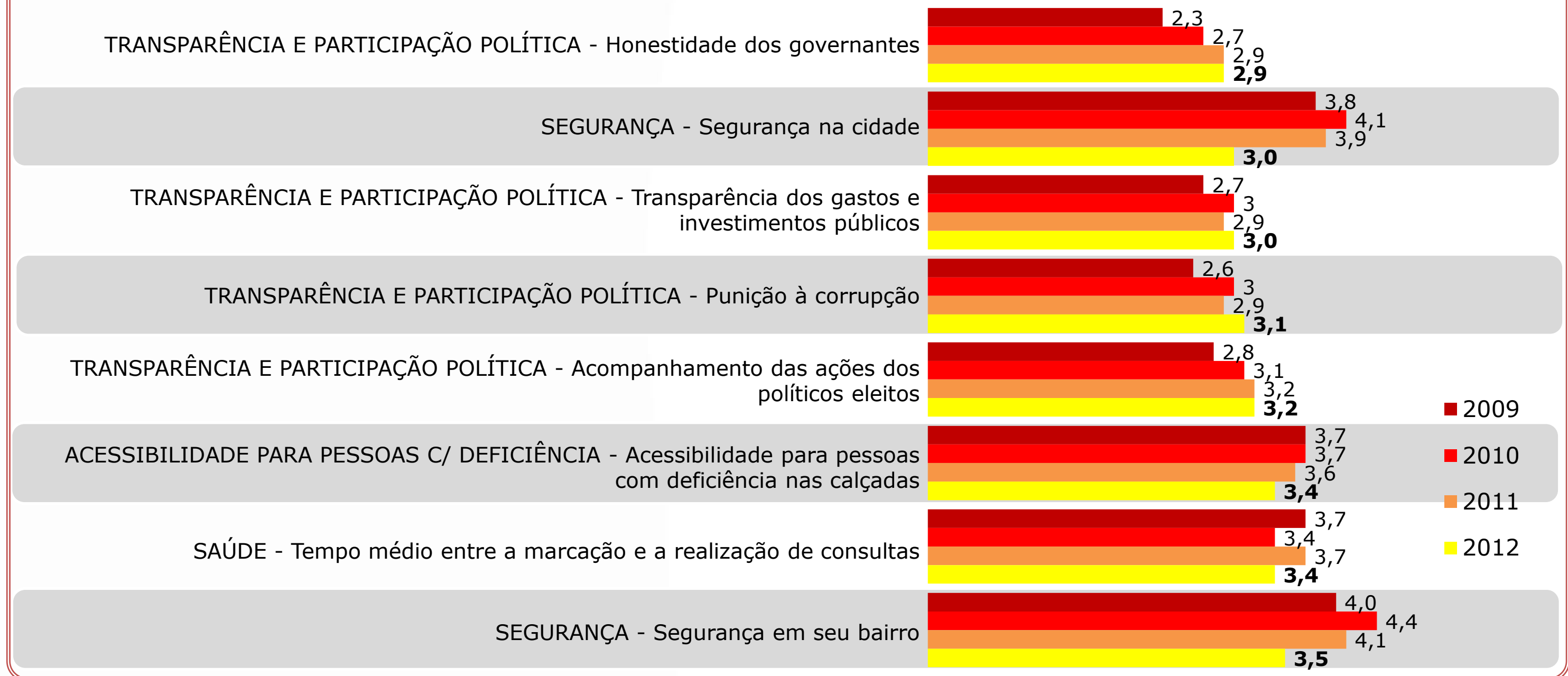
Aspectos/itens com maior melhoria do nível de satisfação entre 2011 e 2012
(variação na média 1-10)



Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Aspectos/itens com menor nível de satisfação em 2012

(média 1-10)

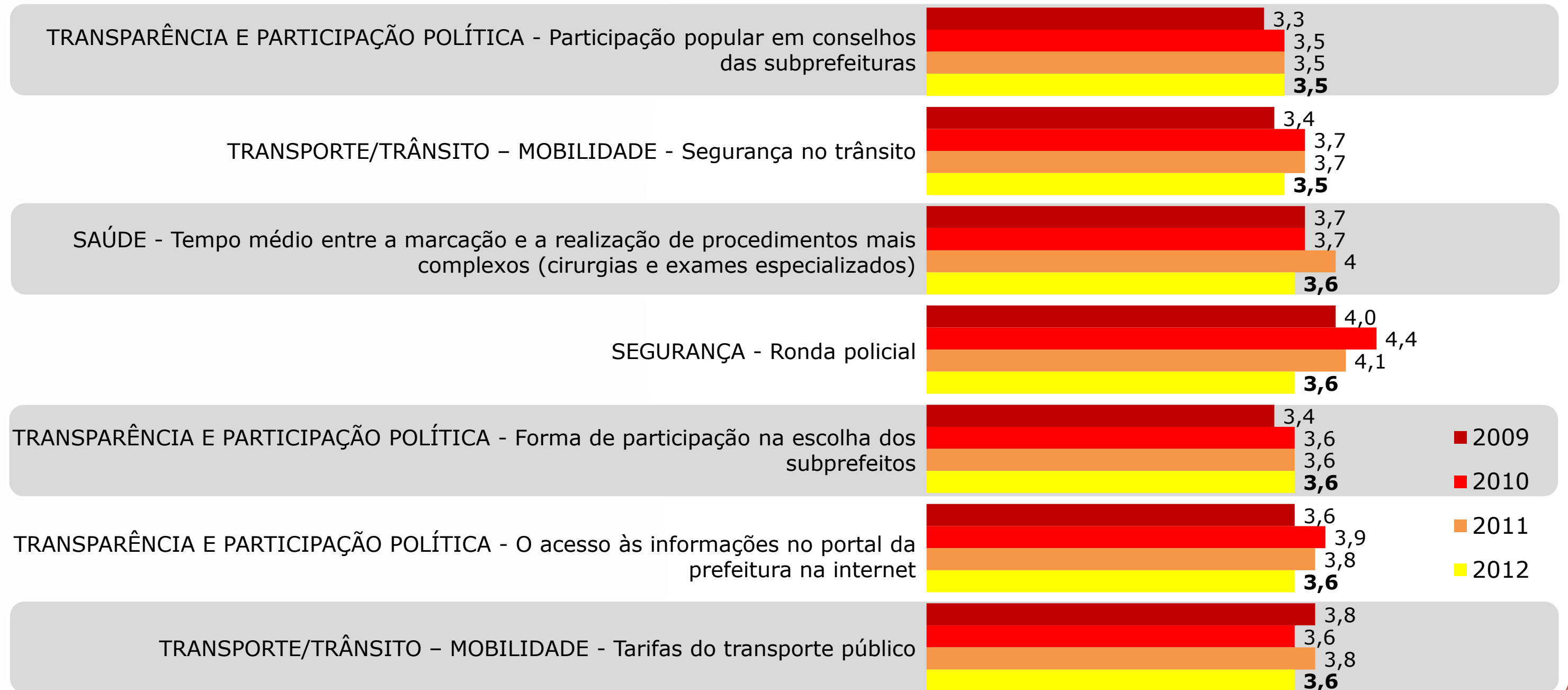


Continua...

Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

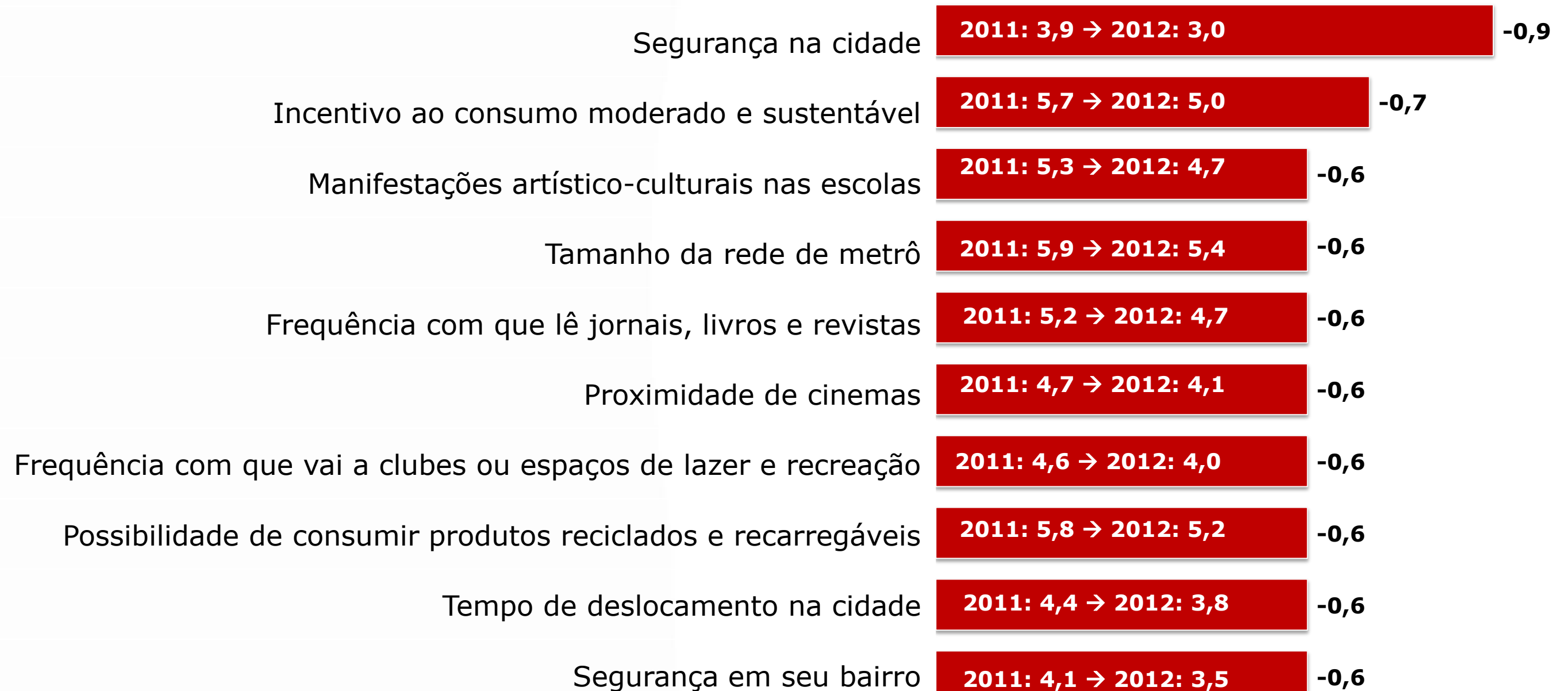
Aspectos/itens com menor nível de satisfação em 2012

(média 1-10)

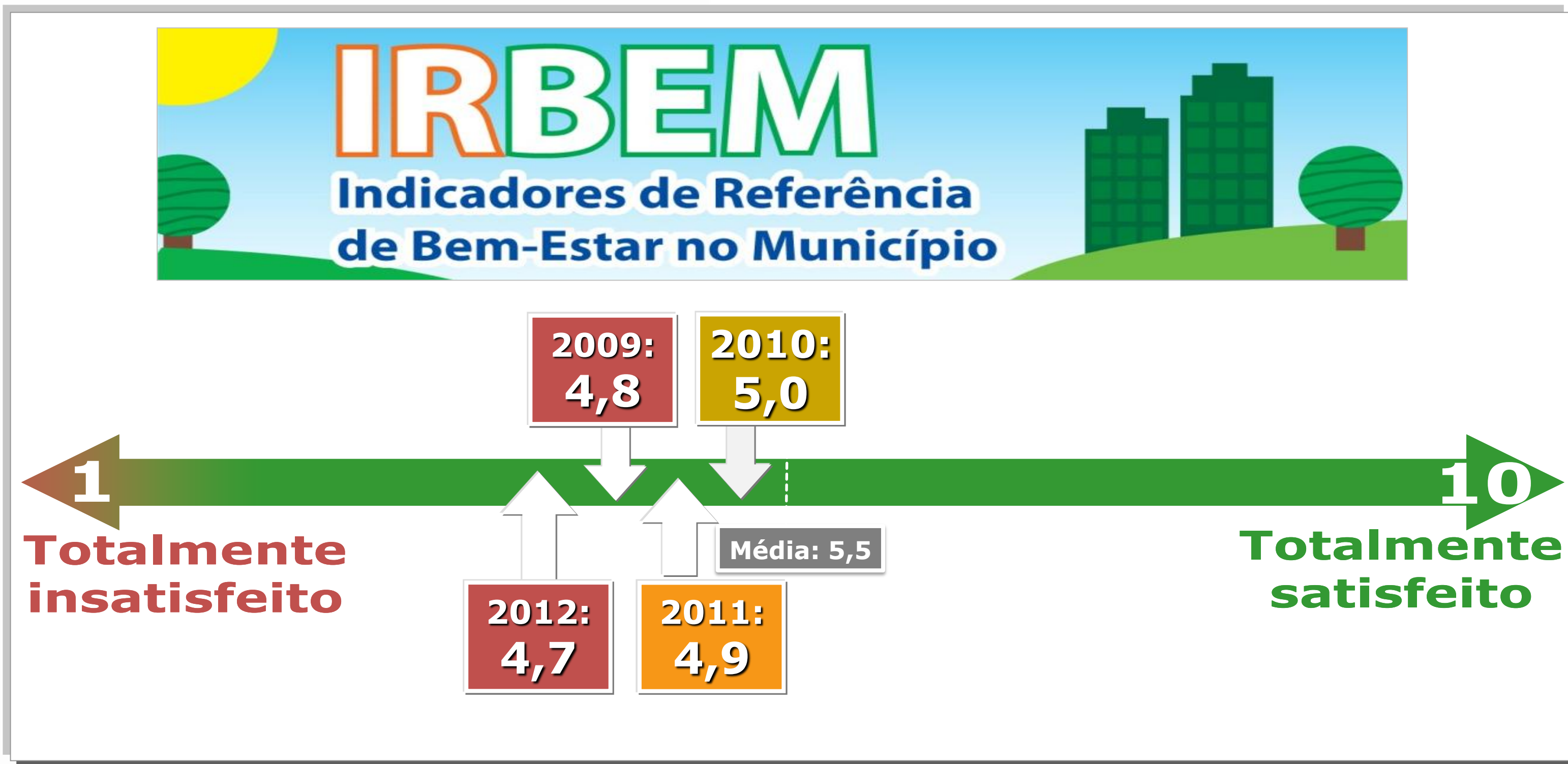


Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

*Aspectos/itens com maior piora do nível de satisfação entre 2011 e 2012
(variação na média 1-10)*



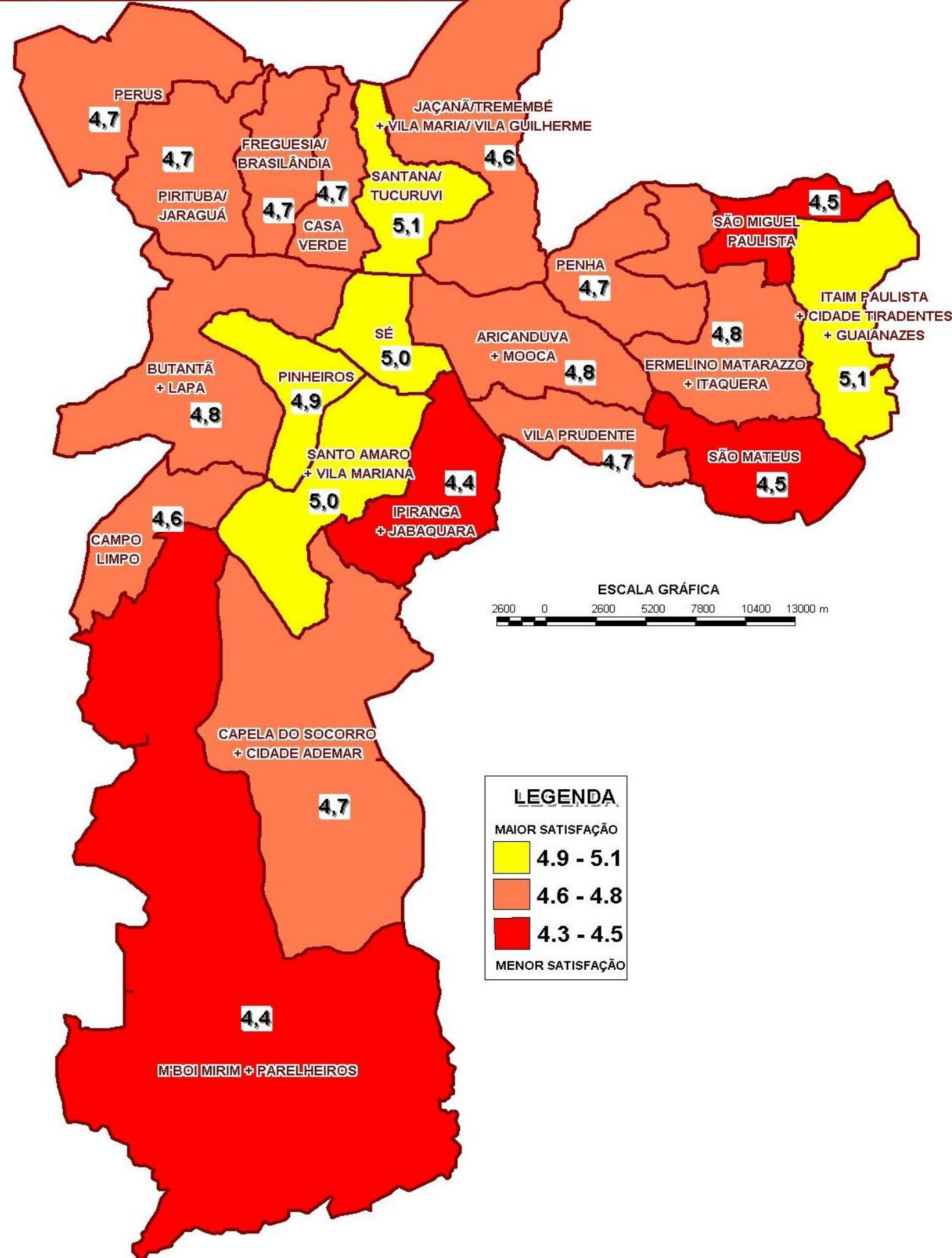
Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo



Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo



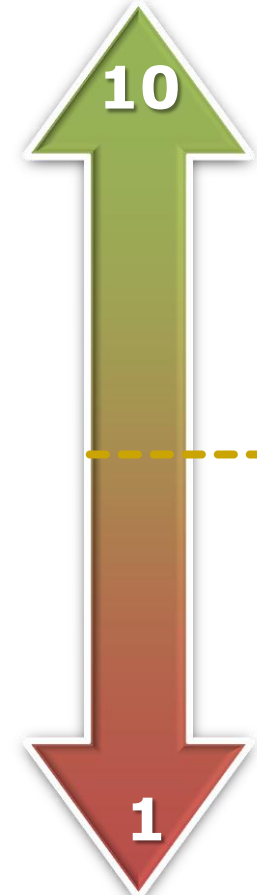
ÍNDICE DE SATISFAÇÃO GERAL COM A QUALIDADE DE VIDA EM SÃO PAULO - POR SUBPREFEITURAS



LEGENDA

MAIOR SATISFAÇÃO	4.9 - 5.1
	4.6 - 4.8
MENOR SATISFAÇÃO	4.3 - 4.5

Totalmente satisfeito



Média: 5,5

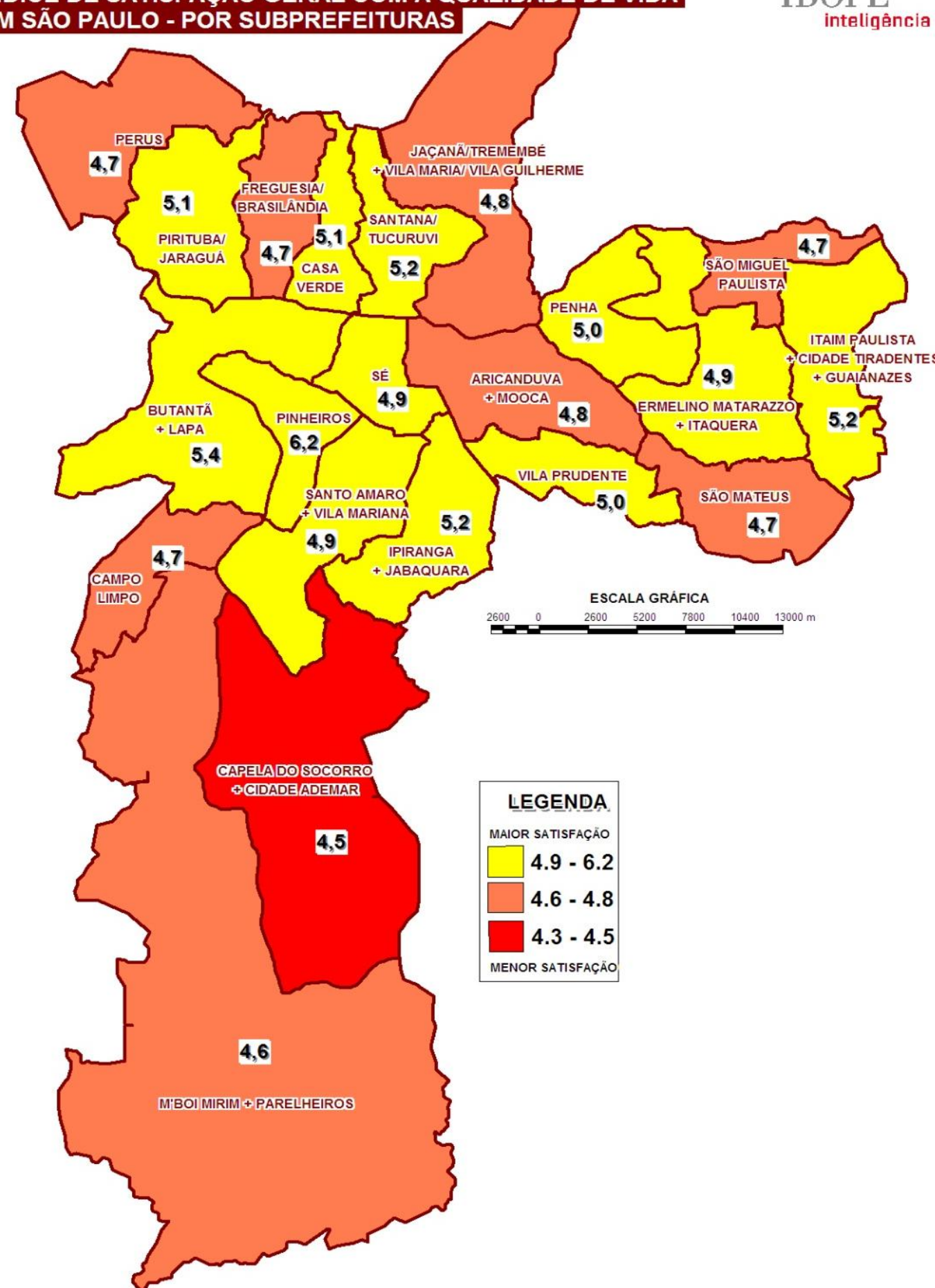
Totalmente insatisfeito

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo

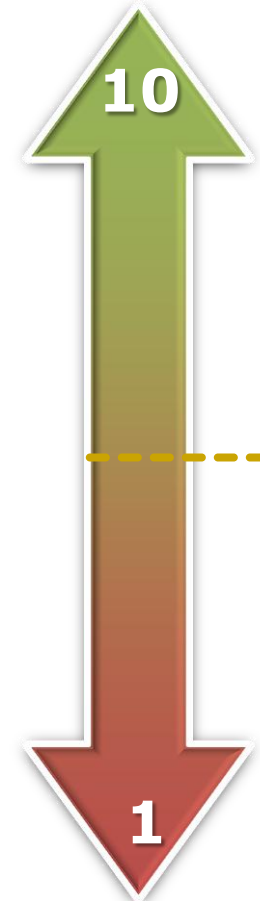


ÍNDICE DE SATISFAÇÃO GERAL COM A QUALIDADE DE VIDA EM SÃO PAULO - POR SUBPREFEITURAS

IBOPE inteligência



Totalmente satisfeito

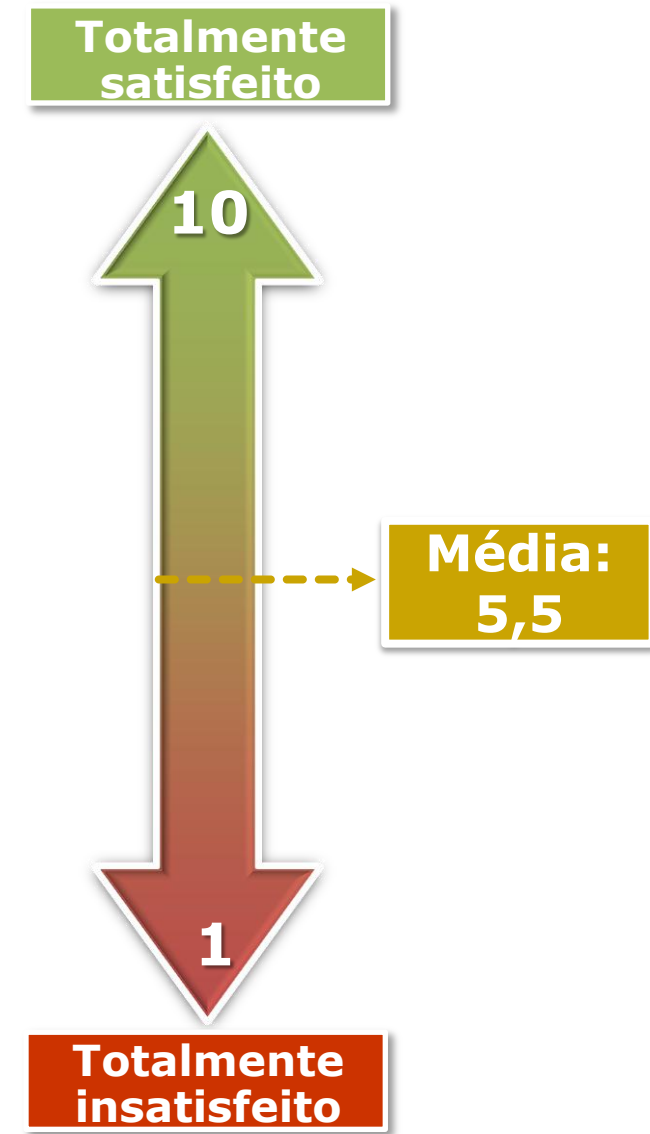
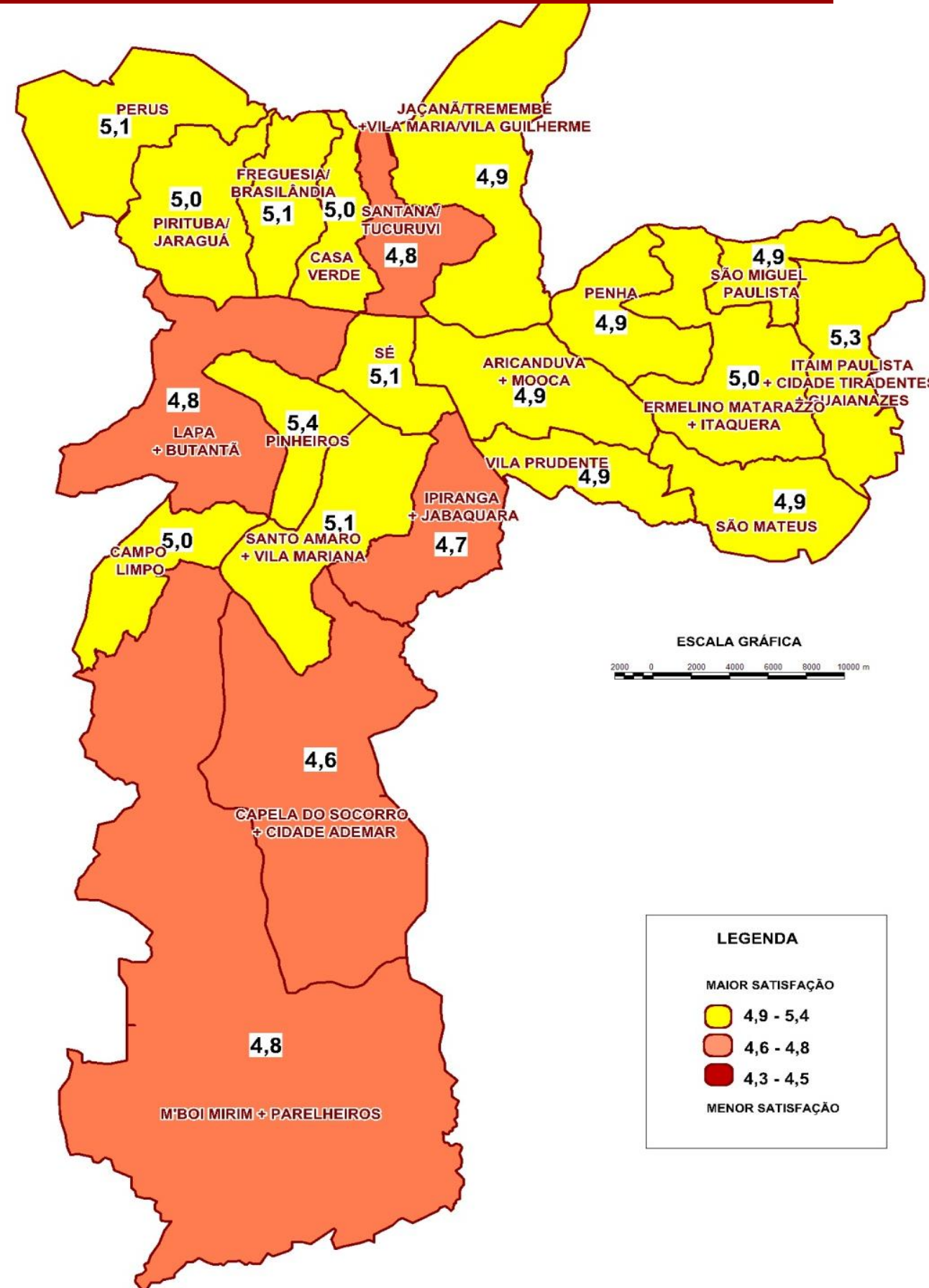


Média: 5,5

Totalmente insatisfeito

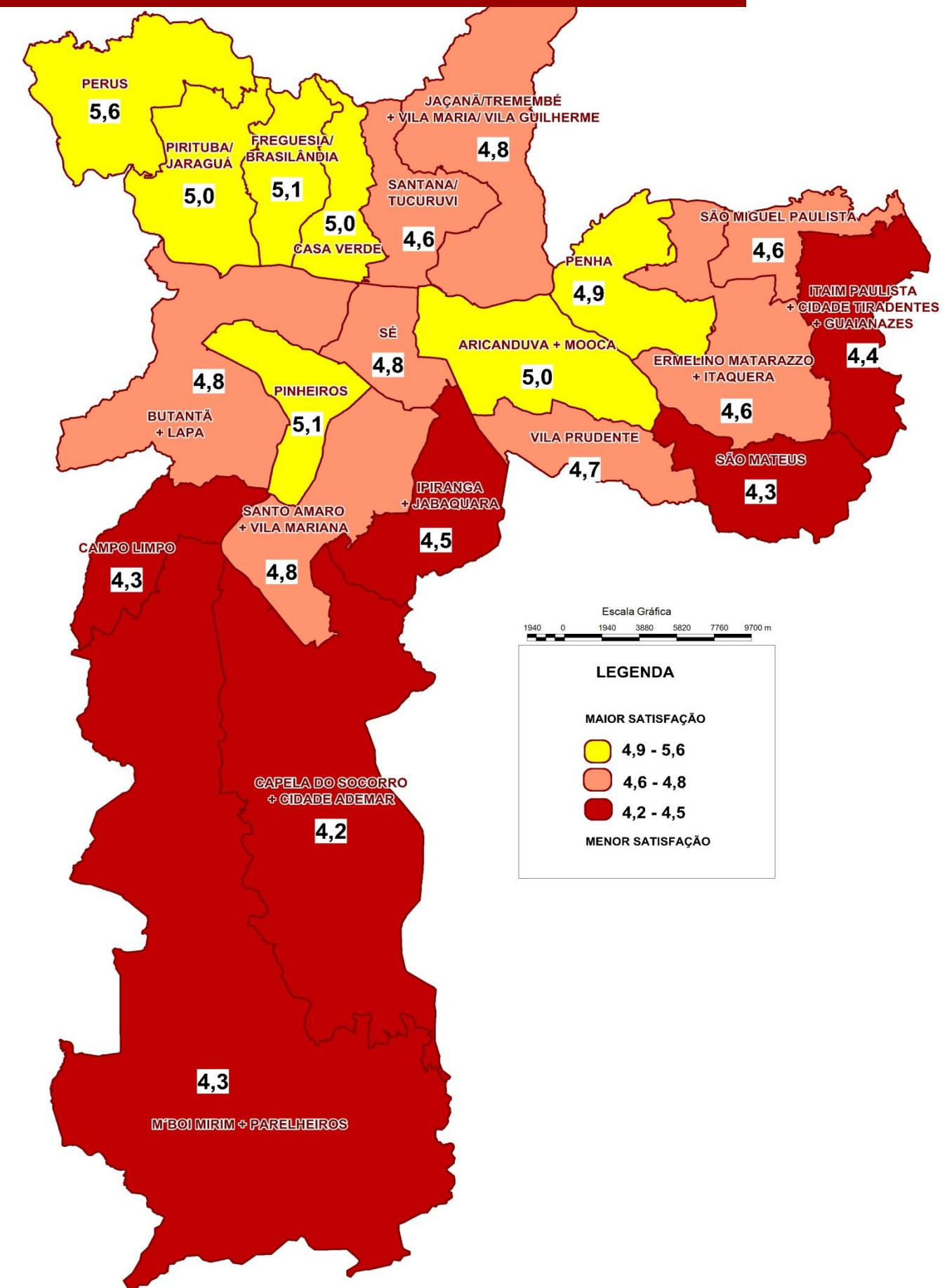
ÍNDICE DE SATISFAÇÃO GERAL COM A QUALIDADE DE VIDA EM SÃO PAULO – POR SUBPREFEITURA

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo



ÍNDICE DE SATISFAÇÃO GERAL COM A QUALIDADE DE VIDA EM SÃO PAULO – POR SUBPREFEITURA

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo



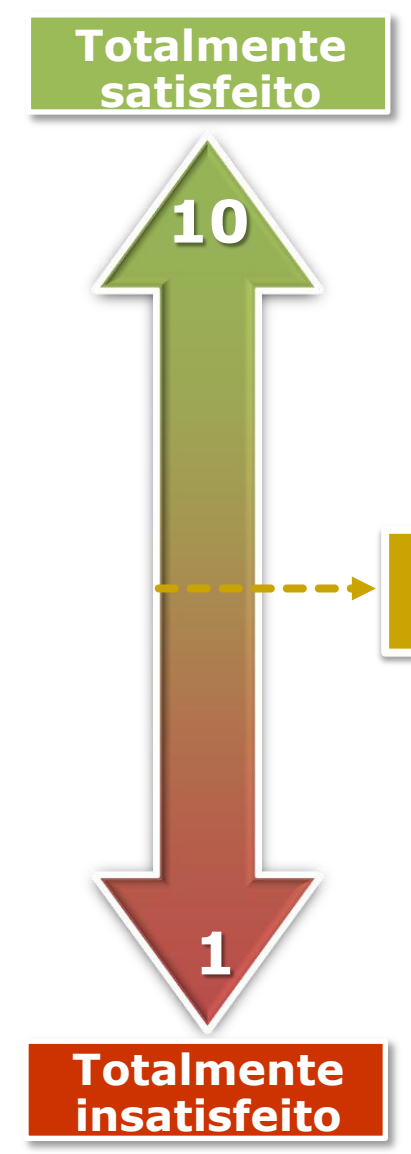
Escala Gráfica
1940 0 1940 3880 5820 7760 9700 m

LEGENDA

MAIOR SATISFAÇÃO

- 4,9 - 5,6
- 4,6 - 4,8
- 4,2 - 4,5

MENOR SATISFAÇÃO



Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo por Subprefeituras

Satisfação média (notas de 1 a 10)	2009		2010		2011		2012		Variação na média (2011 2012)
	média	rank	média	rank	média	rank	média	rank	
• Perus	4,7	(9º)	4,7	(14º)	5,1	(3º)	5,6	(1º)	+0,5
• Pinheiros	4,9	(5º)	6,2	(1º)	5,4	(1º)	5,1	(2º)	-0,3
• Freguesia /Brasilândia	4,7	(10º)	4,7	(15º)	5,1	(4º)	5,1	(3º)	0,0
• Pirituba /Jaraguá	4,7	(11º)	5,1	(6º)	5,0	(7º)	5,0	(4º)	0,0
• Casa Verde	4,7	(12º)	5,1	(7º)	5,0	(8º)	5,0	(5º)	0,0
• Aricanduva /Mooca	4,8	(7º)	4,8	(12º)	4,9	(12º)	5,0	(6º)	+0,1
• Penha	4,7	(13º)	5,0	(8º)	4,9	(13º)	4,9	(7º)	0,0
• Sé	5,0	(3º)	4,9	(9º)	5,1	(5º)	4,8	(8º)	-0,3
• Santo Amaro /Vila Mariana	5,0	(4º)	4,9	(10º)	5,1	(6º)	4,8	(9º)	-0,3
• Jaçanã /Tremembé /Vila Maria /Vila Guilherme	4,6	(17º)	4,8	(13º)	4,9	(11º)	4,8	(10º)	-0,1
• Lapa /Butantã	4,8	(8º)	5,4	(2º)	4,8	(18º)	4,8	(11º)	0,0
• Vila Prudente	4,7	(14º)	4,7	(17º)	4,9	(15º)	4,7	(12º)	-0,2
• Ermelino Matarazzo /Itaquera	4,8	(6º)	4,9	(11º)	5,0	(10º)	4,6	(13º)	-0,4
• São Miguel Paulista	4,5	(18º)	4,0	(21º)	4,9	(14º)	4,6	(14º)	-0,3
• Santana /Tucuruvi	5,1	(2º)	5,2	(4º)	4,8	(17º)	4,6	(15º)	-0,2
• Ipiranga /Jabaquara	4,4	(21º)	5,2	(5º)	4,7	(20º)	4,5	(16º)	-0,2
• Itaim Paulista /Cidade Tiradentes /Guaianazes	5,1	(1º)	5,2	(3º)	5,3	(2º)	4,4	(17º)	-0,9
• Campo Limpo	4,6	(16º)	4,7	(16º)	5,0	(9º)	4,3	(18º)	-0,7
• São Mateus	4,5	(19º)	4,7	(18º)	4,9	(16º)	4,3	(19º)	-0,6
• M'Boi Mirim /Parelheiros	4,4	(20º)	4,6	(19º)	4,8	(19º)	4,3	(20º)	-0,5
• Capela do Socorro /Cidade Ademar	4,7	(15º)	4,5	(20º)	4,6	(21º)	4,2	(21º)	-0,4

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo

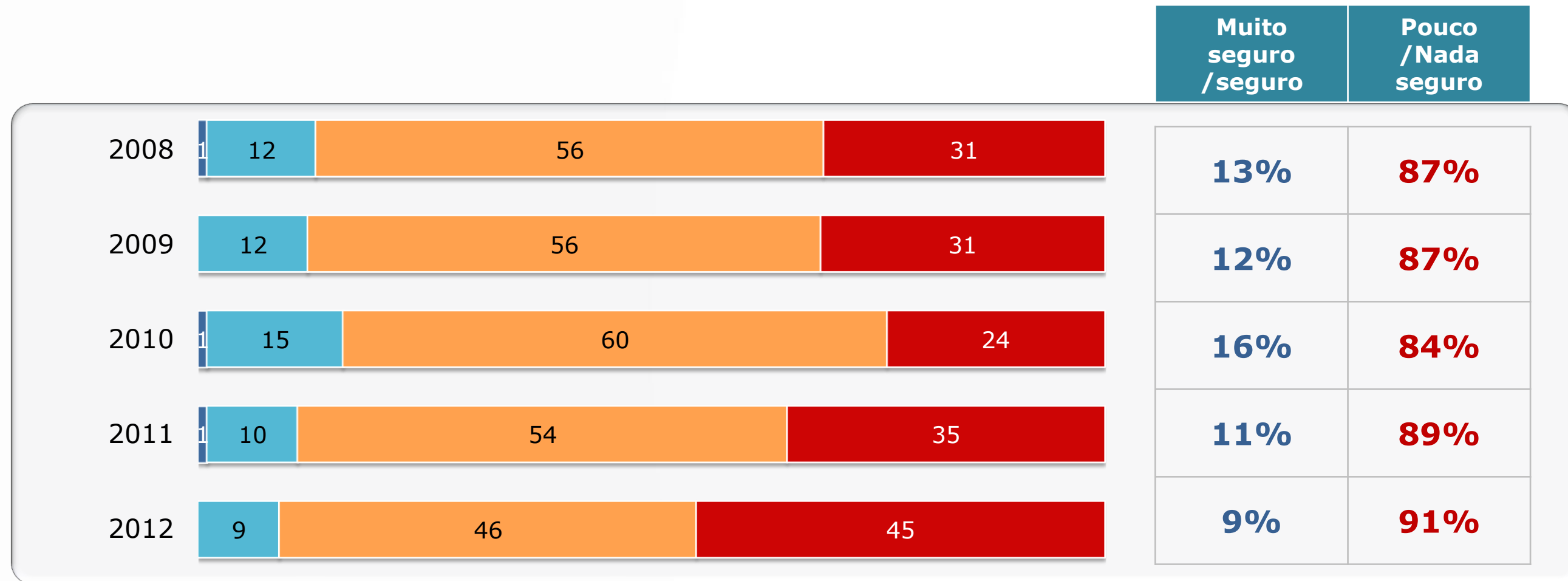


Sexo	2009	2010	2011	2012
• Homem	5,0	4,8	5,0	4,7
• Mulher	4,9	4,7	4,8	4,6
Idade	2009	2010	2011	2012
• 16-24 anos	5,1	4,9	5,1	4,9
• 25-29 anos	5,1	4,9	5,1	4,7
• 30-39 anos	4,8	4,7	4,9	4,7
• 40-49 anos	4,6	4,8	4,8	4,5
• 50 anos e mais	4,9	4,8	4,8	4,6
Escolaridade	2009	2010	2011	2012
• Até 4ª série	4,9	4,8	4,8	4,6
• 5ª até 8ª série	4,9	4,6	4,9	4,5
• Ensino médio	5,0	4,8	5,0	4,7
• Superior	5,1	4,7	5,0	4,8
Renda Familiar	2009	2010	2011	2012
• Até 2 SM	5,2	4,7	4,9	4,6
• Mais de 2 a 5 SM	4,9	4,7	4,9	4,7
• Mais de 5 SM	4,9	4,9	4,9	4,9
Raça / Cor	2009	2010	2011	2012
• Branca /amarela	5,0	4,7	4,9	4,7
• Parda	4,9	4,7	5,0	4,6
• Preta /Indígena	4,9	4,9	4,8	4,6



Sensação de (in)segurança em São Paulo

%



■ Muito seguro ■ Seguro ■ Pouco seguro ■ Nada seguro

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.14) Na sua opinião, a cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver? (RU)

Sensação de (in)segurança e a satisfação com a qualidade de vida em São Paulo

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo (1-10)

2009:
4,8

2010:
5,0

2011:
4,9

2012:
4,7

A cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver?

Muito seguro para se viver (0%)*

5,3

(2009: 6,1) (2010:6,4) (2011: 5,7)

Seguro (9%)

5,1

(2009: 5,3) (2010:5,4) (2011: 5,2)

Pouco seguro (46%)

4,8

(2009: 4,9)(2010:5,0) (2011: 5,0)

Nada seguro para se viver (45%)

4,4

(2009: 4,3)(2010:4,7) (2011: 4,6)

*o percentual observado indica que menos de 1% dos entrevistados citaram esta opção.

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Sensação de insegurança em São Paulo

Do que tem mais medo no dia-a-dia em São Paulo?

	2008		2009		2010		2011		2012	
	%	rank	%	rank	%	Rank	%	rank	%	rank
• Violência em geral	78	(1º)	65	(2º)	65	(1º)	67	(2º)	71	(1º)
• Assalto /roubo	57	(2º)	65	(1º)	59	(2º)	69	(1º)	63	(2º)
• Sair à noite	17	(4º)	26	(5º)	25	(4º)	20	(4º)	41	(3º)
• Tráfico de drogas	37	(3º)	37	(3º)	40	(3º)	43	(3º)	40	(4º)
• Trânsito	16	(5º)	18	(6º)	18	(6º)	20	(5º)	13	(5º)
• Alagamentos	6	(7º)	28	(4º)	23	(5º)	19	(6º)	12	(6º)
• Atropelamentos	7	(6º)	13	(7º)	12	(7º)	17	(7º)	11	(7º)
• Torcidas de futebol	6	(8º)	11	(8º)	9	(8º)	12	(8º)	7	(8º)
• Dirigir	2	(10º)	5	(10º)	5	(10º)	3	(10º)	5	(9º)
• Multidão	3	(9º)	5	(9º)	8	(9º)	5	(9º)	4	(10º)
• Andar de metrô /ônibus /trem	1	(11º)	3	(11º)	2	(11º)	1	(11º)	3	(11º)
• Não sente medo de nada	2		3		3		4		2	
• Nenhuma destas opções /outras	-		2		1		1		-	

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

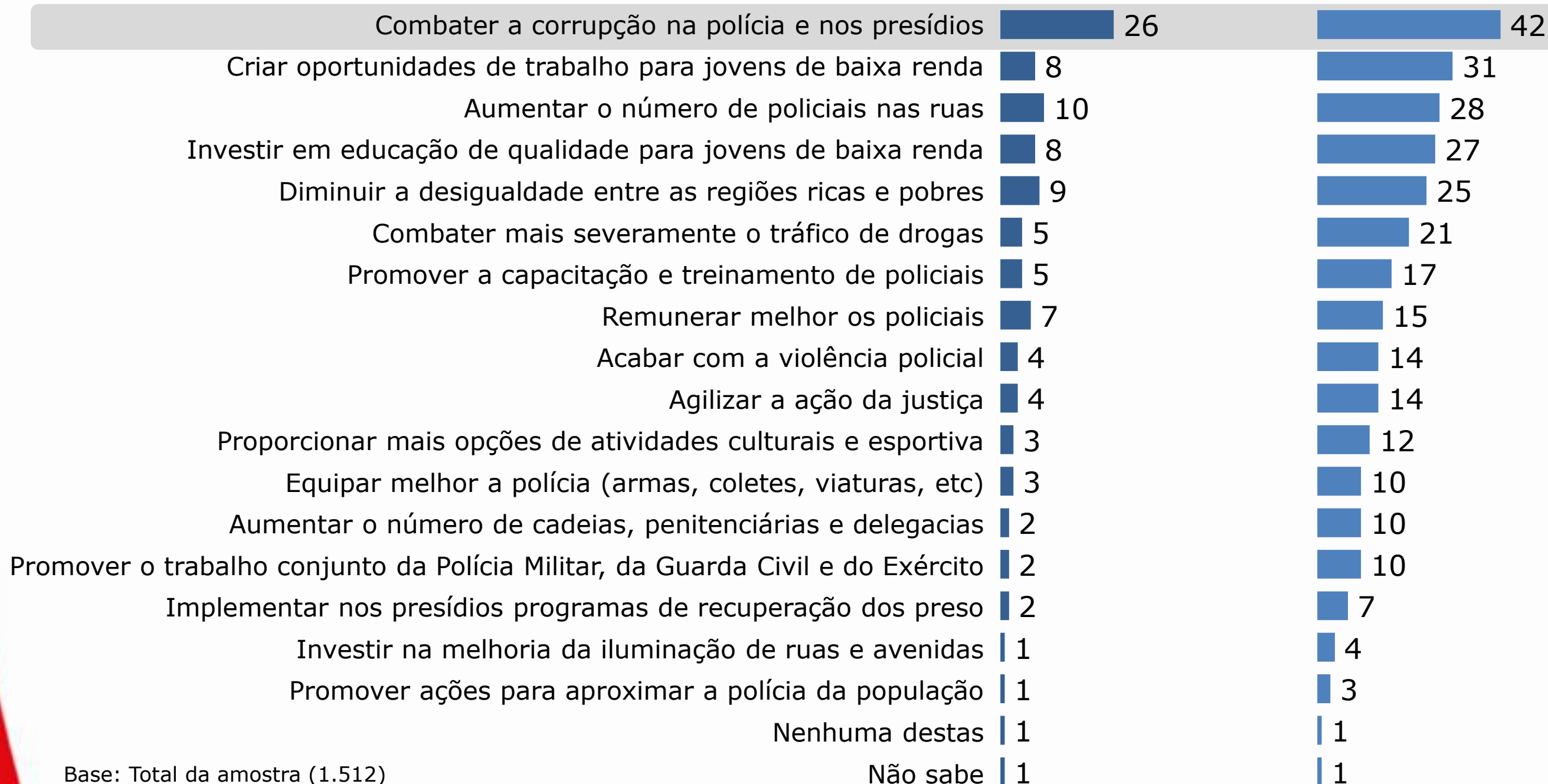
P.15) Pensando no seu dia-a-dia em São Paulo, gostaria de saber que situações mais fazem com que você sinta medo na cidade de São Paulo? Dessa lista, do que você tem mais medo? (ATÉ TRÊS MENÇÕES)

Ações e medidas importantes para diminuir a violência na cidade

%

1ª Menção

Total de menções

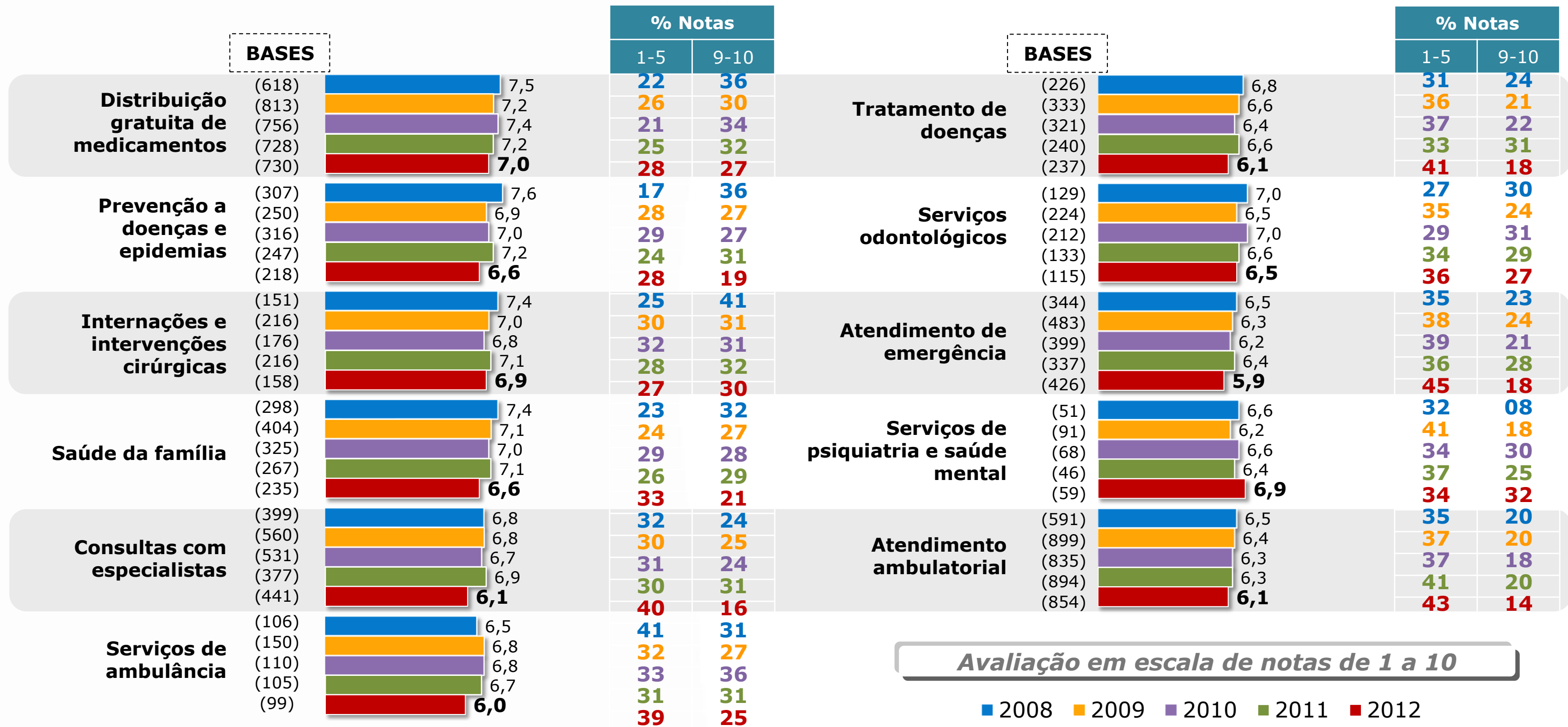


Base: Total da amostra (1.512)



Avaliação e confiança em serviços e instituições públicas

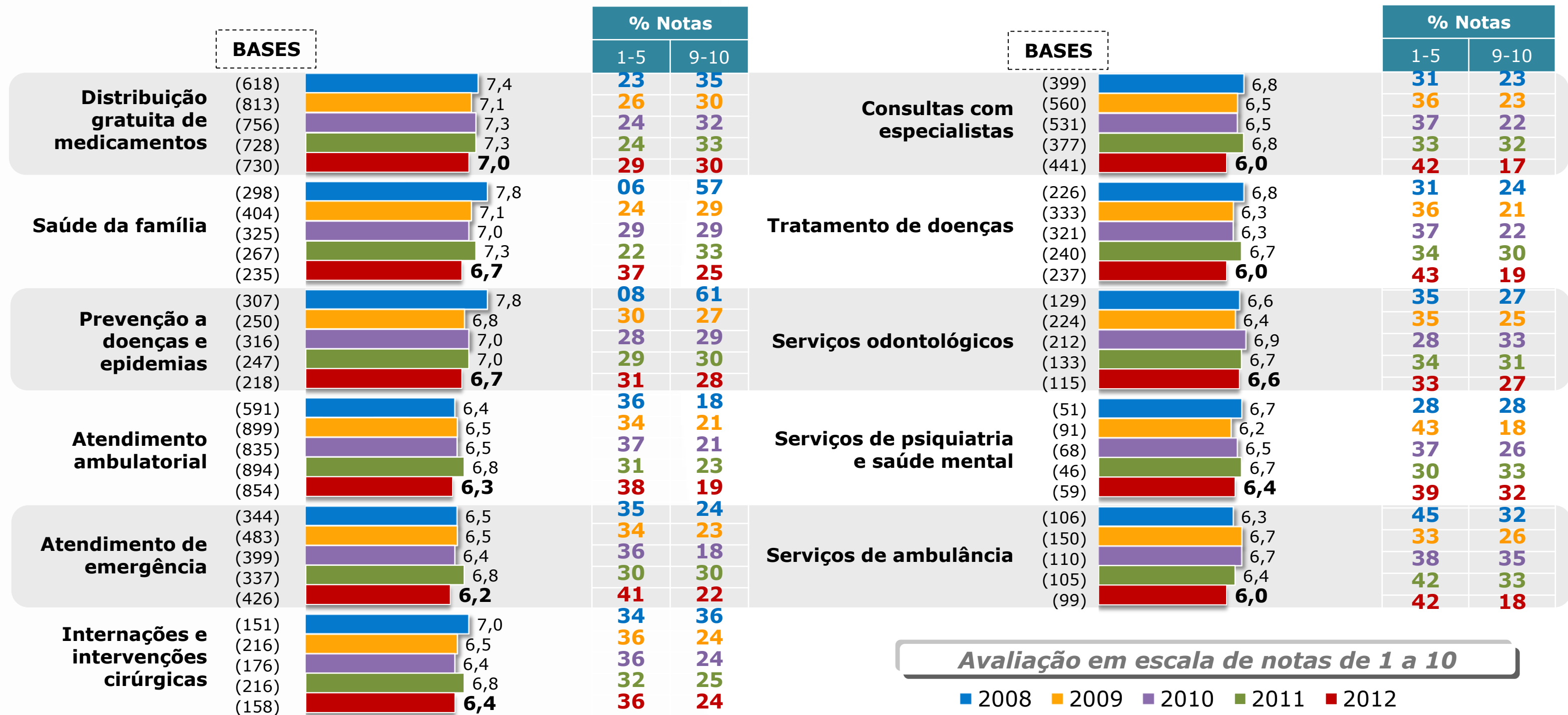
Avaliação da qualidade dos serviços de saúde pública



Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

P.07B) Numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a qualidade desse serviço, mesmo que não tenha sido o(a) sr(a) que o utilizou:

Avaliação da facilidade de acesso aos serviços de saúde pública

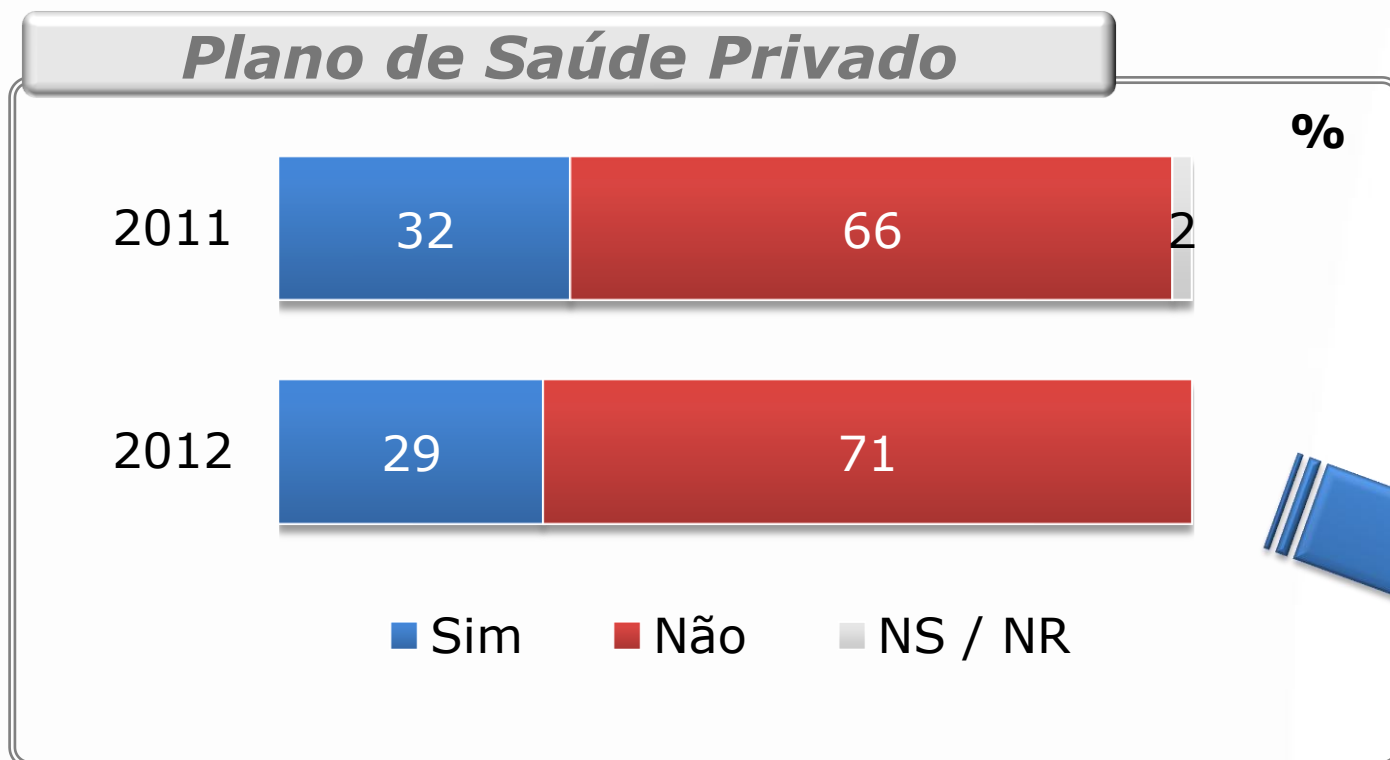


Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

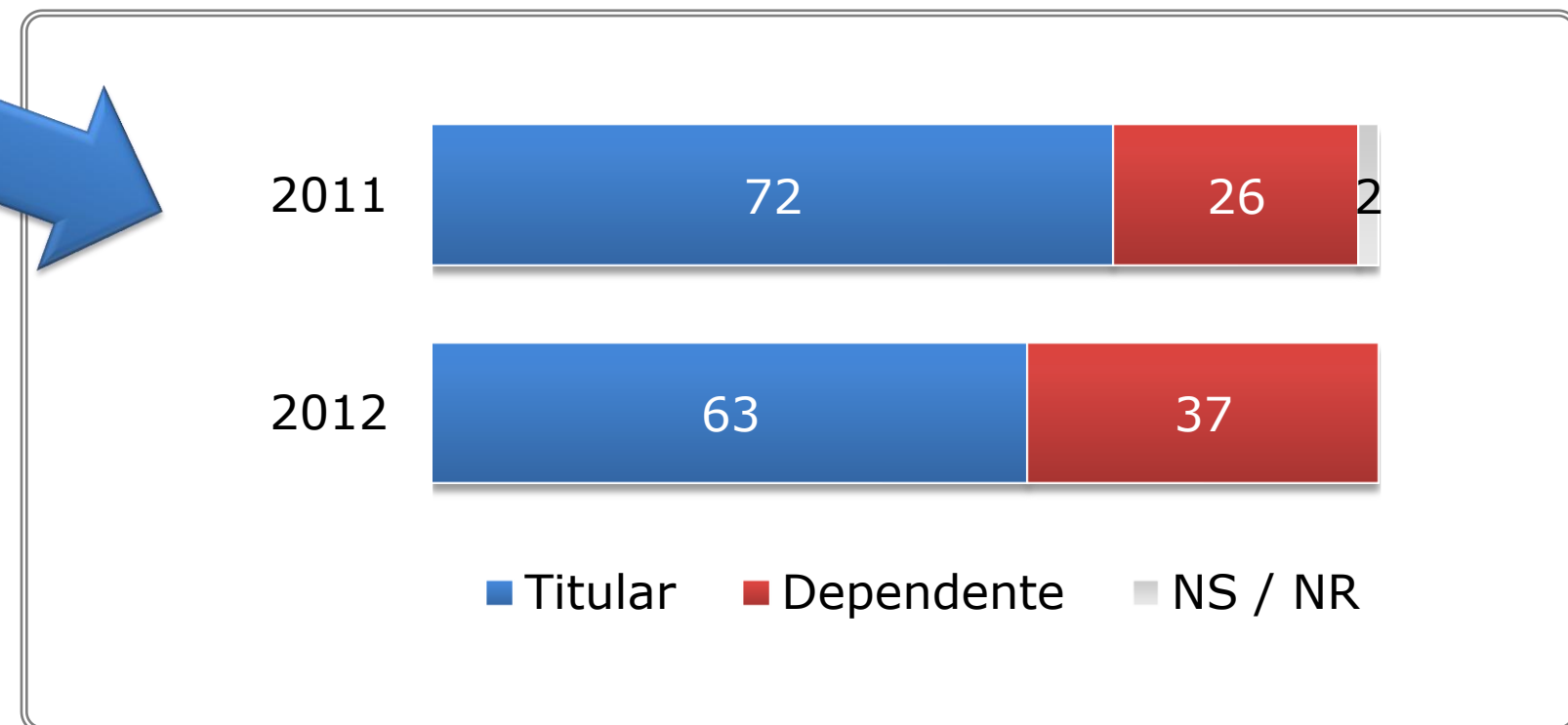
Avaliação em escala de notas de 1 a 10

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012

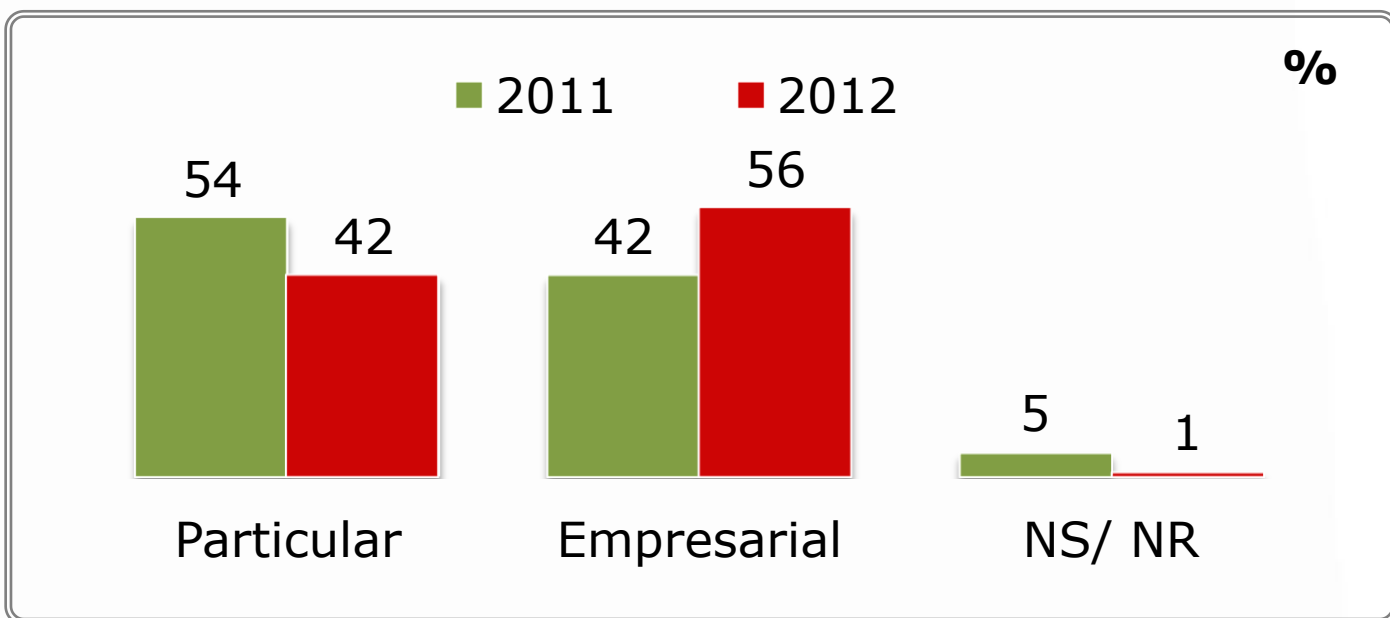
Posse de plano de saúde privado



Base: 1.512 entrevistas



Base: 2011 (491) | 2012 (435) entrevistados que têm plano de saúde privado



Base: 2011 (491) | 2012 (435) entrevistados que tem plano de saúde privado

Indicadores previstos na lei 14.173/06

Avaliação de serviços de saúde pública e do plano de saúde privado

% Saúde Pública		Até 1 semana	Mais de 1 a 2 semanas	Mais de 2 semanas a 1 mês	Mais de 1 a 3 meses	Mais de 3 a 6 meses	Mais de 6 meses a 1 ano	Mais de 1 ano	NS /NR	MÉDIA (dias)
Consultas	2009	10	10	19	38	14	3	1	4	65
	2010	8	8	24	39	13	3	1	5	61
	2011	7	7	35	35	9	2	1	5	52
	2012	5	4	31	37	12	4	1	5	66
Exames	2009	6	9	19	36	18	5	2	5	77
	2010	7	6	23	34	18	5	2	5	76
	2011	4	7	29	34	12	4	1	8	65
	2012	4	4	20	39	19	6	3	7	86
Procedimentos mais complexos (internações, intervenções cirúrgicas)	2009	6	4	13	20	19	14	21	3	162
	2010	3	2	7	23	24	17	16	9	166
	2011	-	1	9	21	22	12	8	28	146
	2012	2	1	8	20	18	18	16	17	178

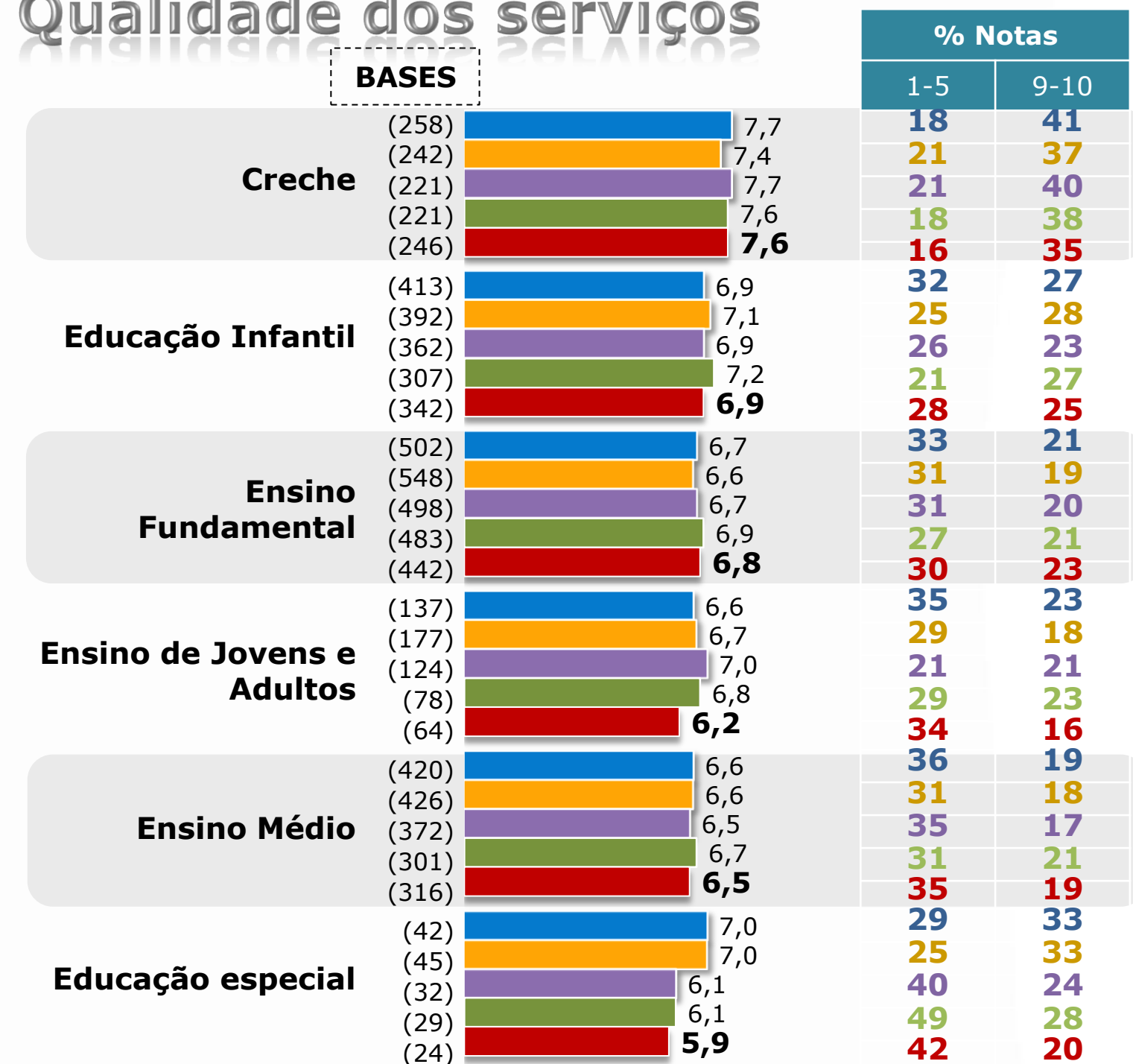
Base: usou pessoalmente ou alguém da família utilizou os serviços de saúde pública nos últimos 12 meses (2009: 1.139 | 2010: 1.149 | 2011: 1.118 | 2012: 1.146 entrevistas)

% Saúde Privado		Até 1 semana	Mais de 1 a 2 semanas	Mais de 2 semanas a 1 mês	Mais de 1 a 3 meses	Mais de 3 a 6 meses	Mais de 6 meses a 1 ano	Mais de 1 ano	NS /NR	MÉDIA (dias)
Consultas	2011	41	18	30	4	-	-	-	5	15
	2012	38	26	25	7	1	-	-	3	16
Exames	2011	34	24	28	6	1	-	-	6	17
	2012	33	24	26	10	2	-	-	4	20
Procedimentos mais complexos (internações, intervenções cirúrgicas)	2011	9	11	34	13	4	2	-	27	39
	2012	12	14	30	18	7	2	1	17	44

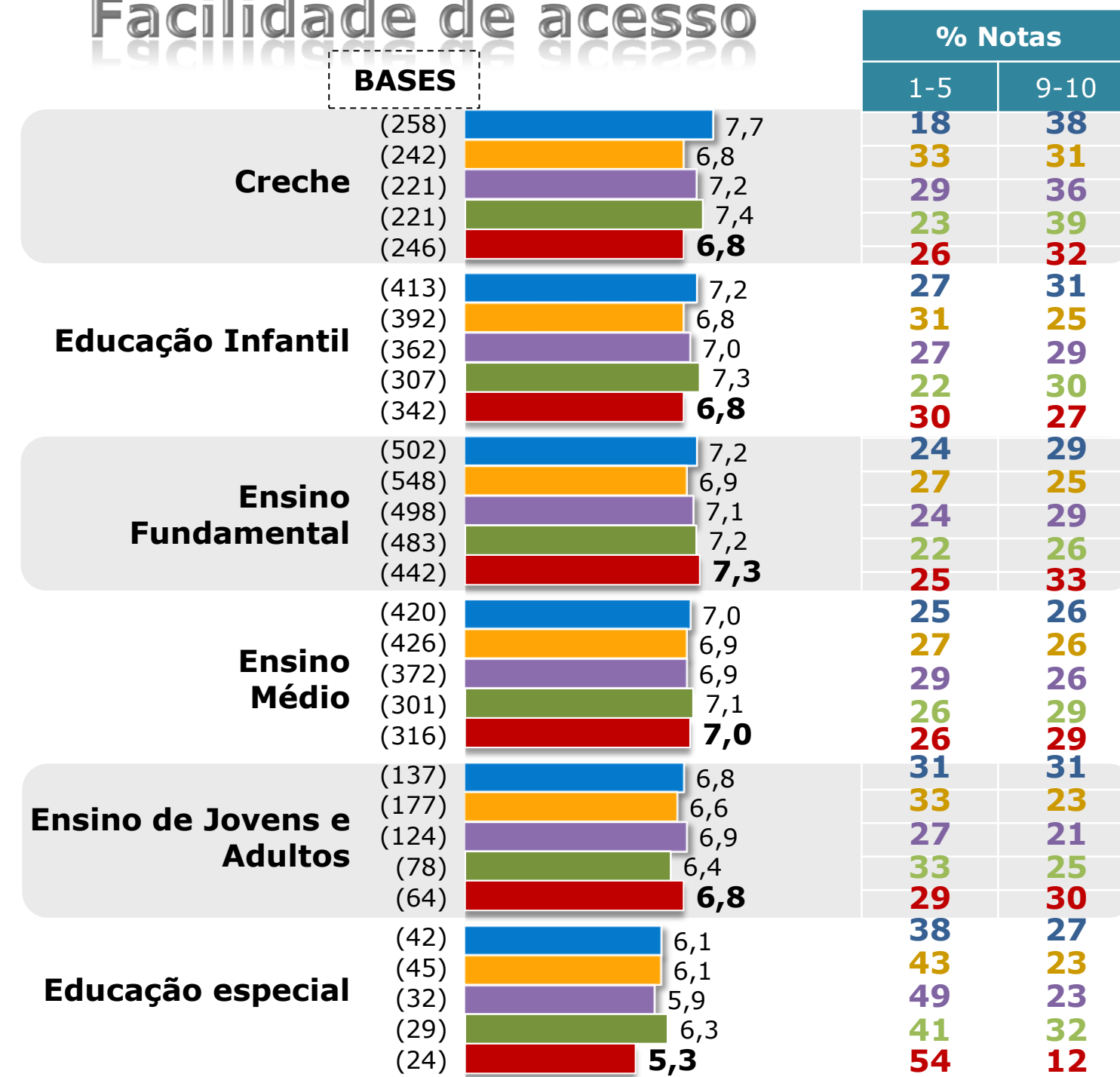
Base: 2011 (491) / 2012 (435) entrevistados que tem plano de saúde privado

Avaliação dos serviços de educação pública

Qualidade dos serviços



Facilidade de acesso



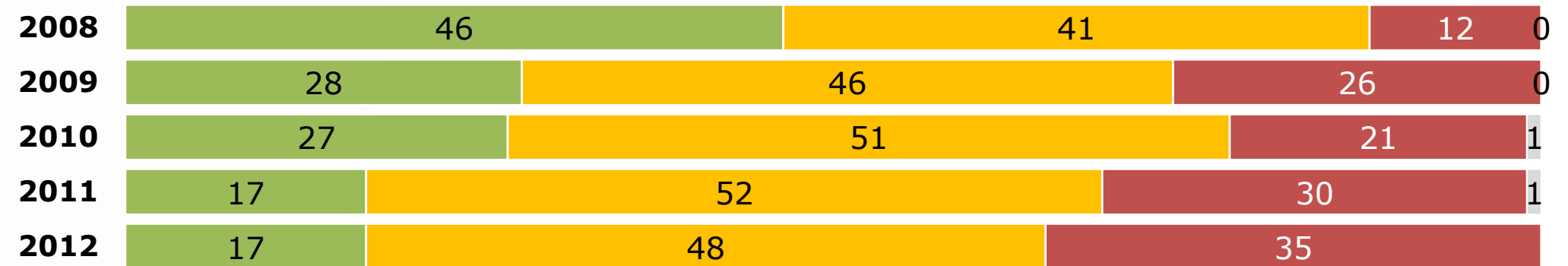
■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

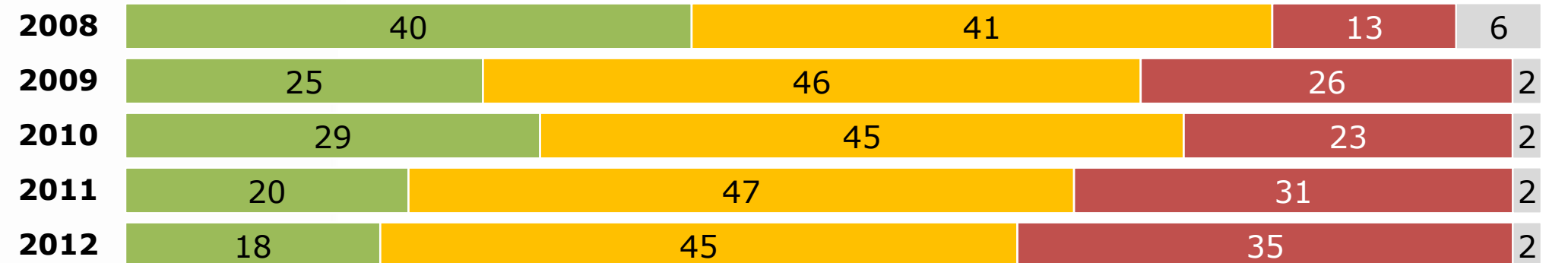
Avaliação do Poder Público Municipal

%

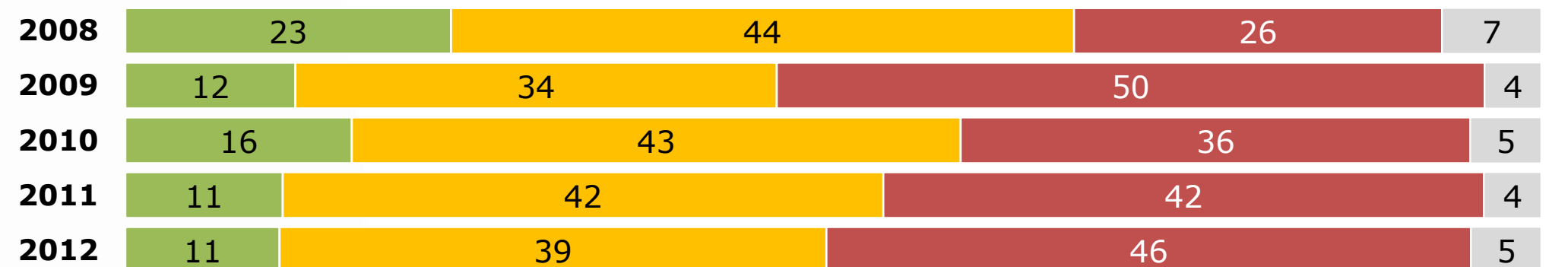
Atual administração municipal



Subprefeitura da região



Câmara de vereadores



■ Ótima/Boa ■ Regular ■ Ruim/Péssima ■ NS/NR

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

Avaliação do Poder Público Municipal e satisfação com a qualidade de vida em São Paulo

Satisfação geral com a qualidade de vida em São Paulo (1-10)

2009:
4,8

2010:
5,0

2011:
4,9

2012:
4,7

Avaliação da atual administração municipal

Avaliação da subprefeitura da região

Avaliação da câmara de vereadores

Ótima/Boa (17%)

5,5

(2009: 5,3)
(2010: 5,5)
(2011: 5,2)

Regular (48%)

4,7

(2009: 4,8)
(2010: 4,9)
(2011: 4,9)

Ruim/Péssima (35%)

4,3

(2009: 4,2)
(2009: 4,3)
(2011: 4,7)

Ótima/Boa (18%)

5,3

(2009: 5,3)
(2010: 5,6)
(2011: 5,4)

Regular (45%)

4,7

(2009: 4,8)
(2010: 4,9)
(2011: 4,9)

Ruim/Péssima (35%)

4,2

(2009: 4,2)
(2010: 4,3)
(2011: 4,7)

Ótima/Boa (11%)

5,5

(2009: 5,6)
(2010: 5,7)
(2011: 5,6)

Regular (39%)

4,8

(2009: 4,9)
(2010: 5,1)
(2011: 5,0)

Ruim/Péssima (46%)

4,4

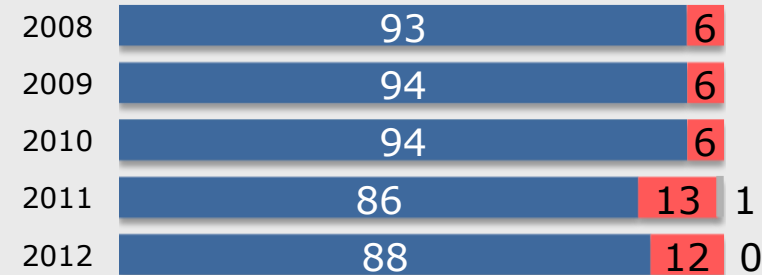
(2009: 4,4)
(2010: 4,5)
(2011: 4,7)

Base: total da amostra (2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

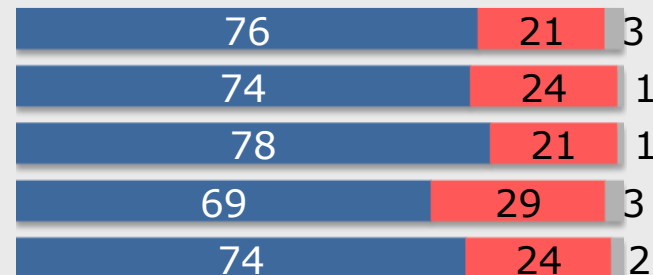
Confiança nas instituições e órgãos públicos

%

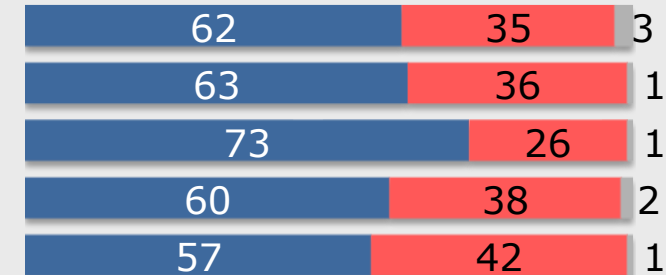
Corpo de Bombeiros



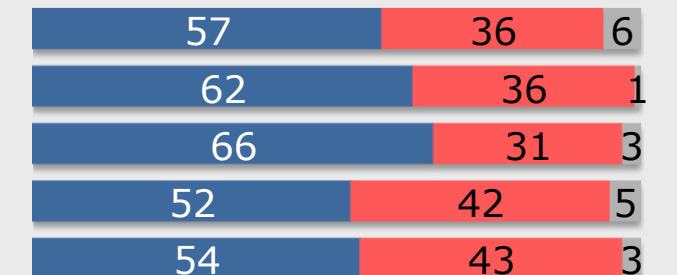
PROCON



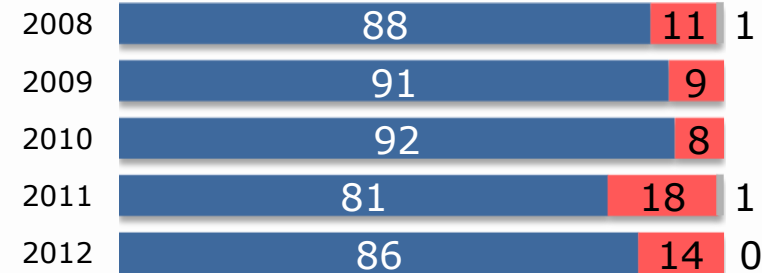
Forças Armadas



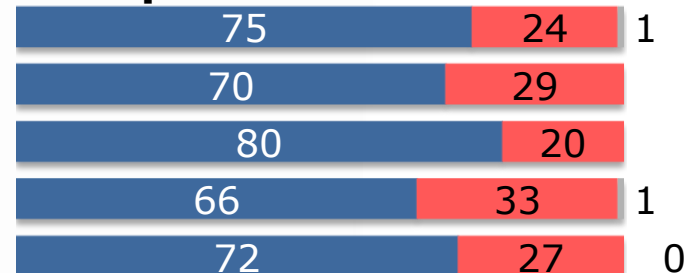
CET



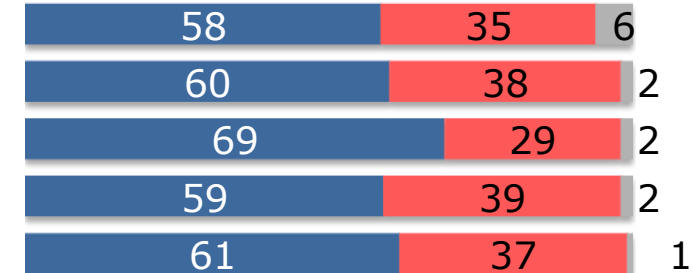
Correios



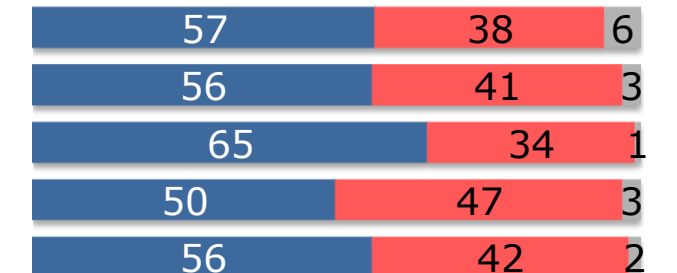
Eletropaulo



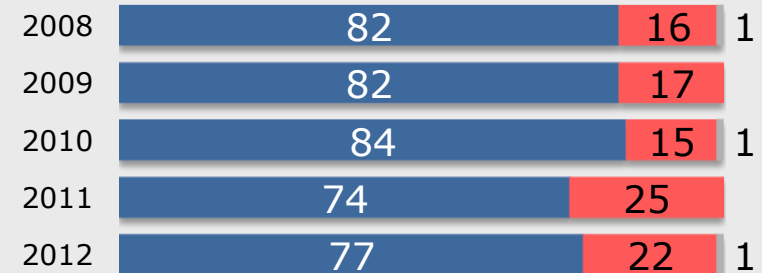
CPTM



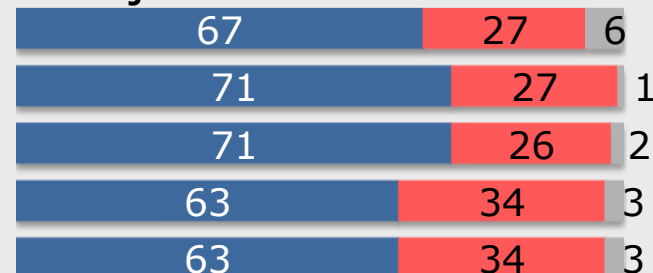
Conselho Tutelar



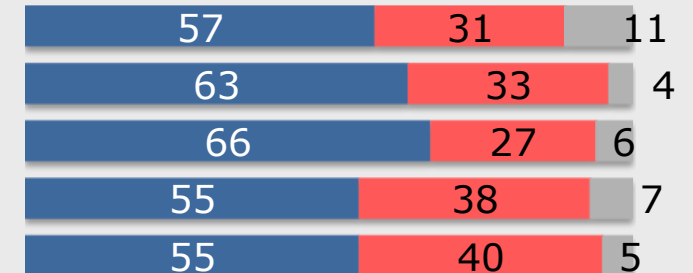
Metrô



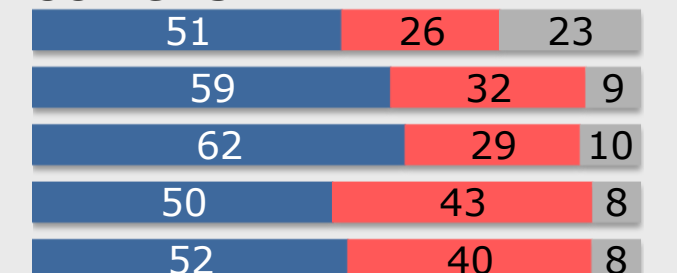
Serviço de Táxi



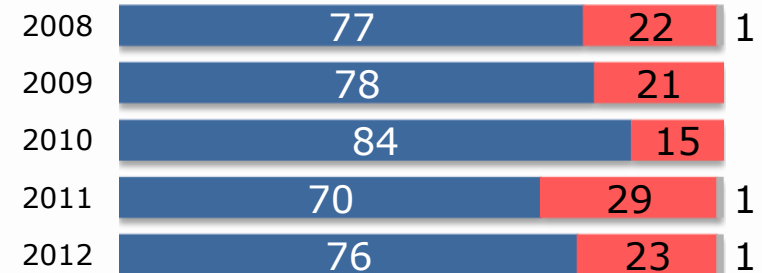
CETESB



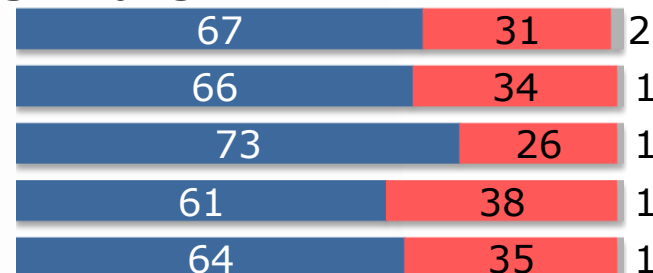
COMGÁS



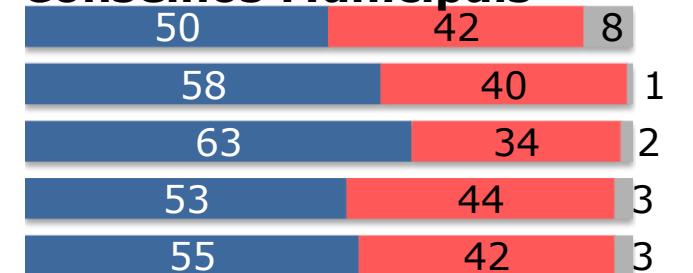
SABESP



SPTrans



Conselhos Municipais



■ Confia ■ Não confia ■ NS/NR

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 : 1.512 entrevistas)

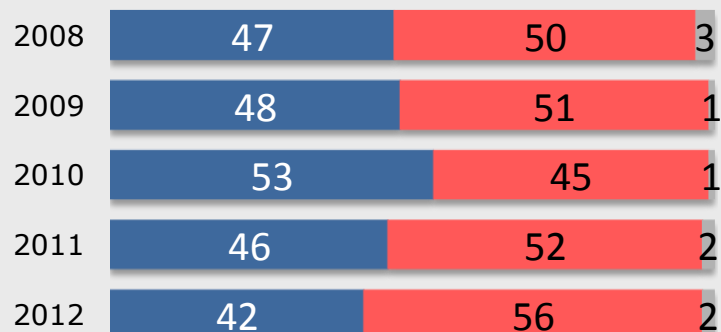
P.17) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:



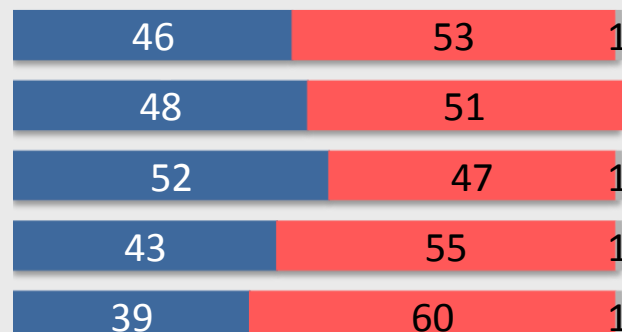
Confiança nas instituições e órgãos públicos

%

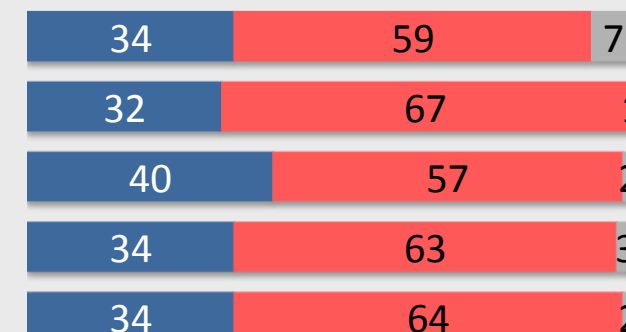
Guarda Municipal



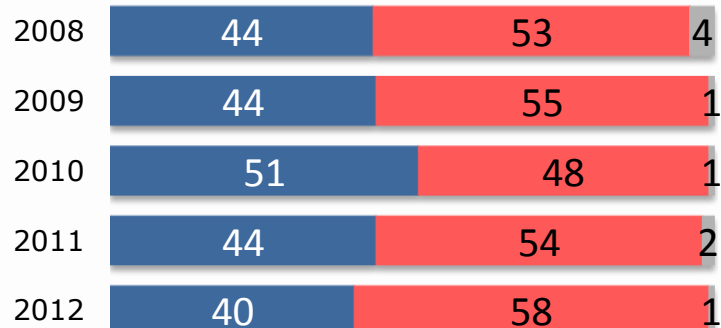
Polícia Militar



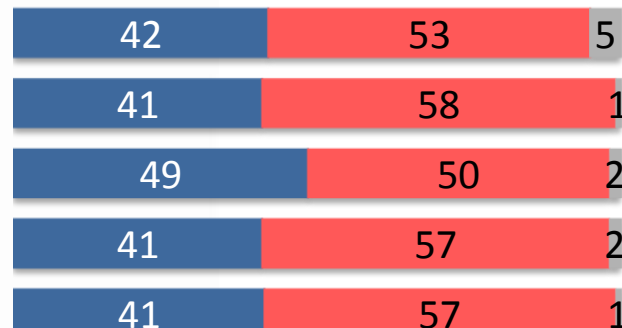
TCM



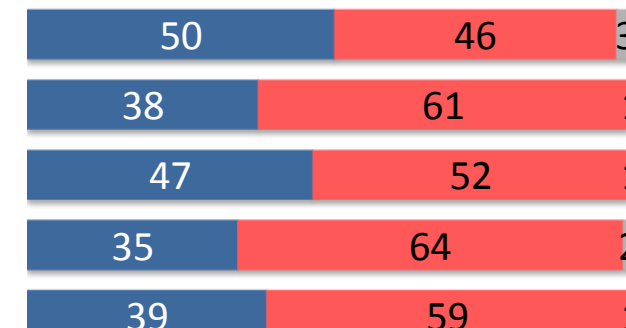
Poder Judiciário



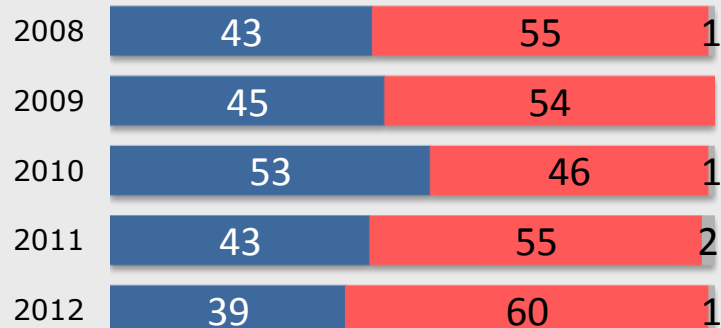
Ministério Público



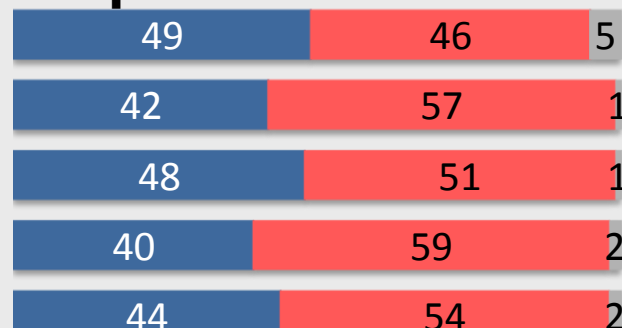
Prefeitura de São Paulo



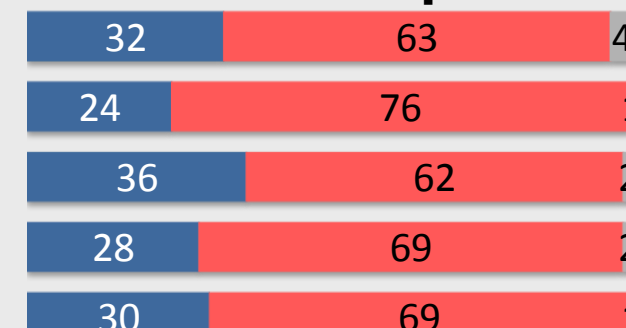
Polícia Civil



Subprefeituras



Câmara Municipal de SP



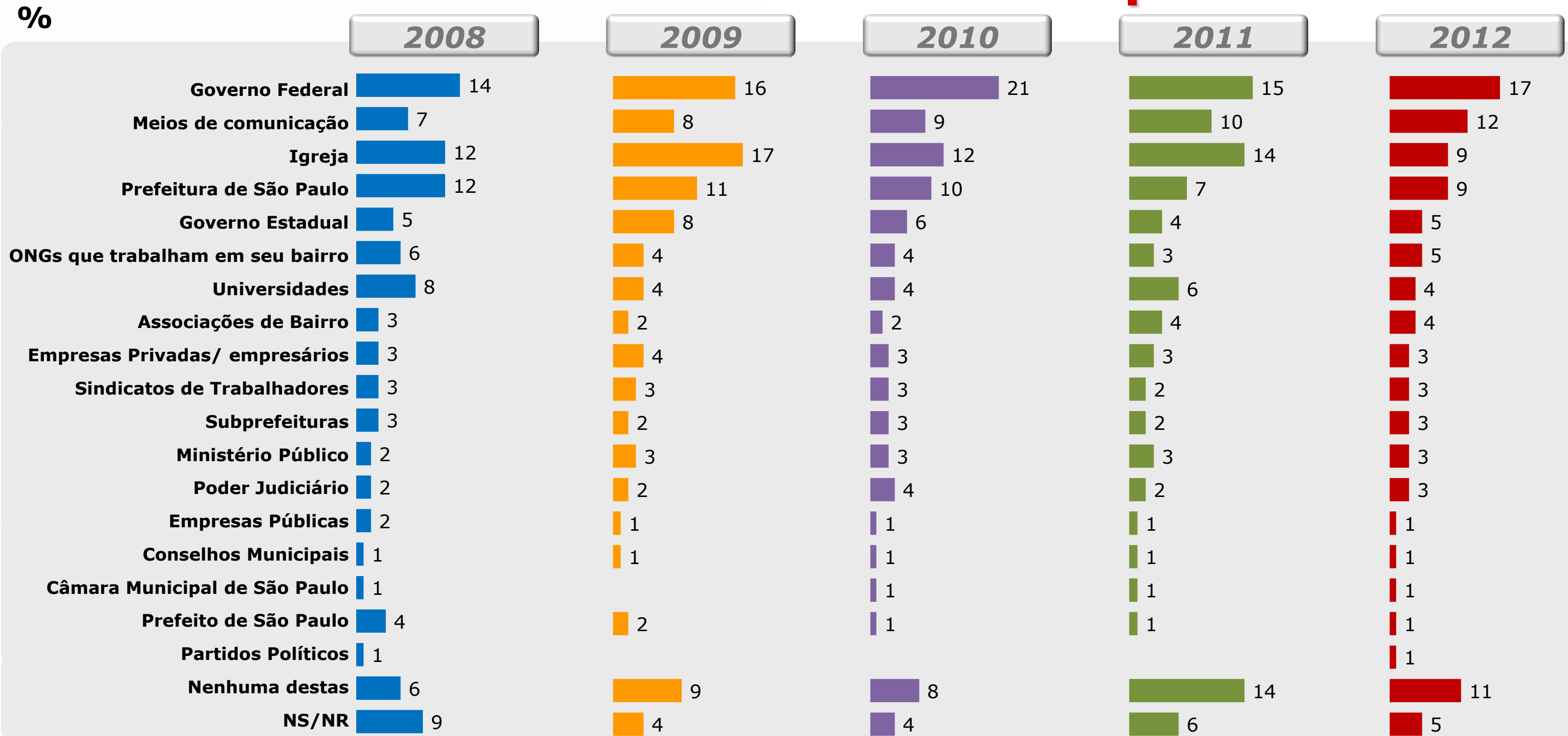
■ Confia ■ Não confia ■ NS/NR

**50% ou mais
DESCONFIAM
(2012)**

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.17) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:

Instituição que mais está contribuindo para melhorar a qualidade de vida



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012: 1.512 entrevistas)

P.18) Qual destas instituições o(a) sr(a) acredita que está mais contribuindo para melhorar a sua qualidade de vida? E em segundo lugar? E em terceiro? (PRIMEIRA MENÇÃO)



Conclusões: percepções sobre a qualidade de vida em São Paulo

Conclusões

- ❖ **Nesta edição do IRBEM, a área da segurança pública é a que apresenta itens com maiores variações negativas individuais. Aspectos como a segurança na cidade como um todo, nos bairros e a ronda policial obtêm as piores avaliações desde 2009. Além da avaliação negativa destes aspectos, é nítida a sensação de insegurança na cidade, visto que 9 em cada 10 paulistanos afirmam que São Paulo é um lugar pouco ou nada seguro para se viver. Violência em geral, assaltos/roubos, tráfico de drogas e sair à noite são as situações que geram mais medo no dia-a-dia na cidade. Cabe ressaltar que o índice de citação da alternativa “sair à noite” dobrou de um ano para o outro.**
- ❖ **Quando perguntados sobre medidas importantes para diminuir a violência na cidade, os paulistanos afirmam que combater a corrupção na polícia e nos presídios seria a principal ação a ser tomada, seguida de ações voltadas para a criação de oportunidades de trabalho para jovens de baixa renda.**

Conclusões

- ❖ **Com isso, a satisfação geral com a qualidade de vida na cidade de São Paulo atinge nota 4,7 em uma escala de avaliação de 1 a 10, onde 1 significa total insatisfação e 10 total satisfação. A satisfação do paulistano com a qualidade de vida ainda é abaixo da média da escala (5,5) e registra a menor média em relação aos demais anos (2009: 4,8 | 2010: 5,0 | 2011: 4,9).**
- ❖ **No conjunto dos 169 aspectos avaliados, divididos em 25 áreas, mais de 8 em cada 10 (82%) são avaliados abaixo da média (5,5) e somente 28 deles (17%) alcançam índices superiores ao da média da escala.**
- ❖ **Como em anos anteriores, os aspectos subjetivos ou pessoais da vida dos paulistanos, tais como suas relações com parentes ou amigos, religiosidade ou relacionados com a carreira profissional estão entre os aspectos que mantêm-se acima da média. Mesmo assim, a maioria das médias observadas são menores do que as dos anos anteriores.**

Conclusões

- ❖ Os aspectos relacionados à transparência e participação política na cidade continuam sendo mal avaliados; contudo, vale ressaltar que a punição à corrupção obtém uma pequena variação positiva neste último ano.
- ❖ Temas como o consumo e a cultura apresentam as maiores variações negativas; ambos ficam meio ponto percentual menor quando comparados a 2011.
- ❖ A área da saúde também piora. As questões relacionadas ao tempo médio de marcação para quaisquer procedimentos médicos, sejam consultas, exames ou procedimentos mais complexos atingem médias abaixo dos anos anteriores. O tempo médio de espera para a marcação de internações ou cirurgias, por exemplo, chega a 178 dias. Há uma percepção de piora nestes aspectos também no sistema de saúde privado, porém em patamares bem inferiores aos observados nos serviços de saúde pública da cidade.

Conclusões

- ❖ **Na educação, a falta de vagas em creches/pré-escolas e a falta de respeito e valorização dos profissionais da educação destacam-se entre os pontos mais críticos na percepção dos paulistanos.**
- ❖ **Em relação à mobilidade, a satisfação com o tempo gasto com deslocamentos pela cidade piora (a média de satisfação passa de 4,4 para 3,8).**
- ❖ **Poucos são os aspectos da cidade que apresentam pequenas melhoras de 2011 para 2012, são eles: punição à corrupção, o aumento da quantidade de ciclovias na cidade e o respeito ao pedestre.**
- ❖ **As médias de satisfação obtidas pelas subprefeituras são, em sua maioria, inferiores ao ano anterior, sendo que apenas a de Perus fica acima da média (5,5).**

Conclusões

- ❖ **As avaliações feitas sobre as esferas do poder público municipal ainda são tidas como regulares pela maioria relativa; contudo, aumenta o percentual de paulistanos que as consideram negativas (ruim / péssima).**
- ❖ **Das 26 instituições e órgãos públicos avaliados, a maioria absoluta dos paulistanos declaram que confiam em 15 delas. O Corpo de Bombeiros, os Correios, o Metrô, a Sabesp, o Procon e a Eletropaulo são as que apresentam índices de confiança superiores a 70%.**
- ❖ **As instituições ou órgãos públicos que têm maior nível de desconfiança na opinião dos paulistanos são a Câmara Municipal, o Tribunal de Contas do Município, as Polícias Civil e Militar e a Prefeitura de São Paulo.**
- ❖ **Por fim, assim como em 2011, cai o número de paulistanos que acreditam que a qualidade de vida na cidade melhorou (passa de 44% para 38%). Mesmo assim, a quantidade de paulistanos que declaram que sairiam de São Paulo para morar em outra cidade permanece a mesma do ano passado (56%).**

R **N** **O** **S** **S** **A**
E **N** **O** **S** **S** **A**
D **S** **A** **O** **P** **A** **U** **L** **O**
E **S** **A** **O** **P** **A** **U** **L** **O**

IBOPE

inteligência